

Право на справедливый суд. 2019

Оценка: 6,0

в том числе, оценка по компонентам:

- Равенство перед судом – 6,1
- Справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом – 5,5
- Процедурные гарантии в судебных процессах по уголовным делам – 6,1
- Пересмотр вышестоящей судебной инстанцией и компенсация в случае судебной ошибки – 6,3

Право на обращение в суд закреплено в Конституции и детализировано в соответствующих законодательных актах. В процессуальных кодексах закреплены положения, гарантирующие равенство граждан перед законом и судом независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, отношения к религии, политических и иных убеждений, рода и характера занятий, места жительства, времени проживания в данной местности и других обстоятельств. Иностранцы граждане и лица без гражданства, в том числе беженцы, иностранцы, которым предоставлена дополнительная защита или убежище, а также ходатайствующие о защите, имеют право беспрепятственного обращения в суды и пользуются в них всеми гражданскими процессуальными правами наравне с гражданами Беларуси. Последним, однако, предоставляются более короткие сроки для обжалования принятых в отношении них решений¹. В то же время иностранцы, которым, в частности, аннулировано разрешение на постоянное проживание в Беларуси, де-факто, не могут воспользоваться правом на апелляционное обжалование решения суда, которым им отказано в удовлетворении жалобы на соответствующее решение государственного органа.

Принцип равенства состязательных возможностей также закреплен законом. На практике, однако, по оценке экспертов, нередко встречаются ситуации, когда данный принцип не соблюдается. Имеются свидетельства, в частности, непропорционального удовлетворения ходатайств сторон защиты и обвинения в уголовном процессе. Отсутствует ответственность за невыполнение требований о предоставлении информации по адвокатским запросам.

В сфере независимости судебной власти продолжают оставаться актуальными ряд проблем, которые подрывают независимость судей и влияют на реализацию права на справедливое судебное разбирательство². Президент вправе привлечь к ответственности или уволить любого судью без возбуждения дисциплинарного производства³. При этом решение Президента о прекращении полномочий судьи может быть принято как по представлению Председателя Верховного Суда, так и без представления. В Кодексе о судоустройстве не предусмотрена возможность обжалования судьей решений Президента о применении дисциплинарного взыскания. В своих Заключительных замечаниях по пятому периодическому докладу Беларуси Комитет по правам человека выразил обеспокоенность тем, что независимости судебной власти продолжает препятствовать роль Президента в

¹ См. ст. 70 Закона Республики Беларусь от 23 июня 2008 г. № 354-З «О предоставлении иностранным гражданам и лицам без гражданства статуса беженца, дополнительной защиты, убежища и временной защиты в Республике Беларусь»

² см. Альтернативный доклад национальной правозащитной коалиции о выполнении Республикой Беларусь Международного пакта о гражданских и политических правах к 124-й сессии Комитета ООН по правам человека:
https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/BLR/INT_CCPR_CSS_BLR_31288_R.pdf, пункты 94-100

³ См. ст. 102 Кодекса о судоустройстве и статусе судей

отборе, назначении, переназначении, продвижении по службе и смещении судей и прокуроров и контроль с его стороны за этими процессами, а также отсутствием гарантий несменяемости судей, которые первоначально назначаются на пятилетний срок с возможностью переназначения на следующий срок или бессрочно. Он также выразил обеспокоенность тем, что оклады судей определяются в президентском указе, а не в законе⁴.

При обращении в суд заявители должны уплатить государственную пошлину. Исковые заявления имущественного характера оплачиваются госпошлиной в следующих размерах: иски имущественного характера – 5% от цены иска, о расторжении брака - 4 базовые величины⁵, исках, не подлежащих оценке – 3 базовые величины. Закон устанавливает возможность предоставления льгот по государственной пошлине⁶. Кроме того, закон предусматривает, что суд или судья вправе полностью или частично освободить от уплаты государственной пошлины по судебным делам физических лиц исходя из их имущественного положения по объектам обложения государственной пошлиной, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности⁷. Из проблем эксперты выделили неэффективно работающий механизм освобождения от государственной пошлины, проблемы с доступом в суд для заключенных, отбывающих наказание по приговору, в том числе из-за отсутствия возможности оплатить государственную пошлину.

Конституция Республики Беларусь предусматривает, что по общему правилу разбирательство во всех судах открытое, а закрытое рассмотрение дела допускается в случаях, определенных законом. Имеют место случаи неоправданного проведения закрытых процессов по рассмотрению дел о коррупции⁸ и других процессов⁹.

Эксперты отметили частые случаи несоблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе прав на публичное разбирательство, доступ к адвокату и принципа презумпции невиновности в ходе судебных процессов над представителями оппозиции и гражданскими активистами, в том числе в течение 2019 года. Проблему эксперты видят также в том, что судебные решения не публикуются, за редким исключением (экономические дела), хотя это технически выполнимая задача.

В нарушение принципа презумпции невиновности государственные газеты и телеканалы используют выражения, по которым можно судить о виновности предполагаемых преступников задолго до начала судебного разбирательства. Нарушением принципа презумпции невиновности обвиняемых в совершении уголовных преступлений является тот факт, что во время суда они по-прежнему содержатся в стеклянных или металлических клетках и иногда появляются в зале суда в наручниках и в согнутом положении.

Проблемой является то, что лица, обвиняемые в преступлении, не уведомляются в срочном порядке о характере и основании предъявляемых им обвинений, как того требуют международные стандарты права на защиту. Обвиняемые также не всегда имеют полный доступ к материалам уголовного дела, в частности к материалам оперативно-розыскной деятельности.

На практике часто встречаются случаи отказа в допросе свидетелей защиты на стадии судебного разбирательства со ссылкой на то, что они не допрашивались на стадии

⁴ См. Заключительные замечания Комитета по правам человека по пятому периодическому докладу Беларуси, ССРР/С/BLR/CO/5, пункт 39

⁵ В среднем размер 1 базовой величины составляет около 10% бюджета прожиточного минимума в Беларуси

⁶ См. ст. 285 Налогового кодекса

⁷ См. ст. 130 Гражданского процессуального кодекса

⁸ Дело в отношении бывшего помощника Президента Беларуси - инспектора по Гродненской области: <https://www.belta.by/incident/view/sergej-rovnejko-prigovoren-k-12-godam-kolonii-za-vzjatki-353940-2019>, суд по делу директор предприятия «Белмедтехника» Александр Шарак: <https://news.tut.by/society/664894.html>

⁹ Дело в отношении политзаключенного Д. Палиенко планировалось проходить в закрытом режиме, однако после попытки обвиняемого вскрыть вены дело рассматривалось в открытом процессе: <https://news.tut.by/society/657700.html>

предварительного расследования. Законодательством предусмотрена возможность оглашения показаний свидетелей, если нет возможности очного допроса в судебном заседании. Соответственно, обвиняемые в таком случае лишаются возможности оспорить показания, данные свидетелями в ходе предварительного расследования. В то же время суды стараются заслушать всех свидетелей, чтобы отсутствовали формальные основания для отмены приговора.

Право на защиту, по мнению экспертов, обеспечивается неэффективно. В первую очередь следует отметить отсутствие реальной независимости и самоуправления коллегий адвокатов и свободы осуществления профессии адвоката. Министерство юстиции, в отличие от органов адвокатского самоуправления, имеет широчайшие полномочия в сфере администрирования адвокатской деятельности, в частности, предоставляет допуск к ней путем лицензирования, осуществляет контроль как за деятельностью отдельных адвокатов, так и института адвокатуры. Отсутствует какая-либо информация о процедурах, позволяющих реально обжаловать отзыв лицензии. Квалификационная комиссия включает в себя представителей органов исполнительной власти. Указанные проблемы не позволяют осуществлять свои полномочия свободно и без неправомерного вмешательства. Нередки случаи давления в различных формах на адвокатов, участвующих в политически мотивированных уголовных или административных делах. На практике часто встречаются случаи, когда к обвиняемым или административно арестованным произвольно не допускали адвоката, ссылаясь на отсутствие свободных кабинетов.

Задержанному могут вызвать дежурного адвоката, если участие защитника по уголовному делу обязательно. Юридическая помощь в таком случае оказывается за счет местного бюджета по установленным ставкам, которые являются очень низкими, что снижает мотивацию у адвокатов браться за подобные дела. В случае вынесения обвинительного приговора, осужденный должен компенсировать государству затраты на юридическую помощь, причем в большем размере, чем оплачено адвокату, за исключением случаев прекращения дела по реабилитирующим основаниям или вынесения оправдательного приговора.

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания вины. В законе закреплено, что доказательство признается недопустимым, если оно получено, в частности, с нарушениями конституционных прав и свобод гражданина¹⁰. Тем не менее имеются сведения о том, что показания, полученные с применением разных форм насилия, используются в качестве доказательства в суде¹¹.

В Беларуси отсутствует система ювенальной юстиции. По общему правилу, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, за исключением случаев, предусмотренных УК (ст. 27). Возраст уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с наркотиками, составляет 14 лет, в связи с чем, десятки детей приговариваются к непропорционально большим срокам лишения свободы. Комитет по правам ребенка в своих Заключительных замечаниях по объединенным пятому и шестому периодическим докладам Беларуси выразил обеспокоенность использованием жесткого карательного подхода в отношении детей, когда еще предстоит создать систему восстановительного правосудия в отношении детей; отсутствием положений, позволяющих в обязательном порядке привлекать адвокатов, законных опекунов, преподавателей, психологов и соответствующие органы власти к участию в административных и уголовных разбирательствах в отношении детей-правонарушителей; снижением с 16 до 14 лет возраста уголовной ответственности за преступления, связанные с наркотиками, что позволяет помещать под стражу детей раннего подросткового возраста; ростом числа обвинительных приговоров в отношении девочек; возможностью осуждения к

¹⁰ См. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, ст. 105

¹¹ См. например, Заключительные замечания Комитета по правам человека по пятому периодическому докладу Беларуси, ССРР/С/BLR/CO/5, пункт 29

тюремному заключению на длительные сроки вплоть до 20 лет даже для впервые совершивших правонарушения детей, особенно за преступления, связанные с наркотиками¹².

Закон предусматривает право обжалования судебных постановлений в вышестоящие судебные инстанции. Тем не менее, решения и приговоры, вынесенные судьями Верховного Суда, не подлежат апелляционному обжалованию, что является существенной проблемой. По мнению экспертов, институт апелляции по уголовным делам крайне неэффективен, суды апелляционной инстанции неохотно идут на расширение доказательной базы. В судебной системе ошибочно трактуется принцип устойчивости судебных решений (по существу, любое отмененное судебное решение считается «чрезвычайной ситуацией»), из-за чего в конечном итоге страдает человек, обжалующий судебное постановление.

Обвиняемый имеет право знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания, требовать внесения в протокол судебного заседания записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены. Тем не менее, как отметили эксперты, на практике доступ осужденных к судебным документам затруднен. По мнению экспертов, документы фактически добываются, формулировки из дела переписываются от руки и т.д.

В соответствии с законодательством вред, причиненный в результате незаконного осуждения, возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов уголовного преследования и суда в порядке, установленном законодательными актами. Незаконно осужденный имеет право на компенсацию морального вреда. Возмещение производится в порядке искового производства с освобождением от уплаты государственной пошлины за подачу иска. В то же время, по мнению экспертов, законодательство предусматривает «лазейки», чтобы компенсацию не выплачивать: необходимость признания действий, послужившими основанием для осуждения, незаконными. Сама по себе отмена обвинительного приговора не влечет возмещения вреда. Признание вины в ходе расследования влечет отказ в компенсации.

Источники:

1. Заключительные замечания Комитета по правам человека по пятому периодическому докладу Беларуси, 22 ноября 2018 года, CCPR/C/BLR/CO/5: <https://undocs.org/ru/CCPR/C/BLR/CO/5>
2. Альтернативный доклад национальной правозащитной коалиции о выполнении Республикой Беларусь Международного пакта о гражданских и политических правах, май 2018, https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/BLR/INT_CCPR_CS_S_BLR_31288_R.pdf
3. Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору А/HRC/46/5, доступно: <https://undocs.org/ru/A/HRC/46/5>
4. Коалиционный доклад белорусских правозащитных организаций о выполнении Республикой Беларусь обязательств в области прав человека в рамках 3-го цикла Универсального периодического обзора, доступно: https://belhelcom.org/sites/default/files/ru_by_upr_coalition_report.pdf
5. Анализ выполнения рекомендаций, полученных Республикой Беларусь в рамках второго цикла Универсального периодического обзора, доступно: https://belhelcom.org/sites/default/files/ru_by_appendix_analysis_of_implementation.pdf
6. Независимость адвокатуры. Право на защиту (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах). Доклад, подготовленный Хельсинкским фондом по правам человека в партнерстве со Всемирной организацией против

¹² Заключительные замечания Комитета по правам ребенка по объединенным пятому и шестому периодическим докладам Беларуси, 28 февраля 2020, CRC/C/BLR/CO/5-6, пункты 42-43

пытков для 36-ой сессии Совета по правам человека в рамках 3-го цикла УПО, доступно: https://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2019/11/HFHR_OMCT_UPR_Belarus_ru.pdf.

7. Ситуация с правами человека в Беларуси в 2019 году: аналитический обзор. ПЦ «Весна», доступно: https://spring96.org/files/misc/review_2019_ru.pdf