

## Национальный Индекс прав человека

<https://index.belhelcom.org>

2022

### Право на справедливый суд: комментарии экспертов

**Оценка: 3,0**

**в том числе, оценка по компонентам:**

- Равенство перед судом 2,6
- Справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом 3,2
- Процедурные гарантии в судебных процессах по уголовным делам 2,8
- Пересмотр вышестоящей судебной инстанцией и компенсация в случае судебной ошибки 3,5

Государство гарантирует право на справедливый суд в нескольких статьях Конституции (ст. 11, 22, 25 ч.2, 26, 27, 34 ч.2, 40, 59, 60, 62, 110, 114, 115)<sup>1</sup>, которые далее раскрываются в законодательных актах. Республика Беларусь является участницей Международного пакта о гражданских и политических правах (далее – Пакт) с 1973 г.<sup>2</sup> Право на справедливый суд закреплено в статье 14 Пакта. Описание базовой ситуации с реализацией права на справедливый суд можно посмотреть в обзоре за 2019 г. Оценивая ситуацию в 2022 г, эксперты поставили более низкие оценки, чем в 2021 г., на основании изложенных ниже причин.

Значительное ухудшение положения в контексте права на справедливый суд во многом связано с введением в Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК) «специального производства»<sup>3</sup> - заочного производства по уголовным делам в отношении обвиняемых, находящихся за пределами Беларуси, по «протестным» статьям – акт терроризма, геноцид, наемничество, измена государству, диверсия, создание экстремистского формирования либо участие в нем, массовые беспорядки, призывы к санкциям.

«Заочные» суды подразумевают рассмотрение уголовных дел без обвиняемых – граждан, находящихся за пределами Беларуси – и в рамках дел исключительно политического характера в

<sup>1</sup> Конституция Республики Беларусь, <https://president.gov.by/ru/gosudarstvo/constitution>

<sup>2</sup> Ратификация Международного пакта о гражданских и политических правах по странам, [https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?chapter=4&clang=\\_en&mtdsg\\_no=IV-4&src=IND](https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?chapter=4&clang=_en&mtdsg_no=IV-4&src=IND)

<sup>3</sup> Закон Республики Беларусь 20 июля 2022 г. № 199-З «Об изменении Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь», <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12200199&p1=1&p5=0>



#права человека

#подход, основанный на правах человека



office@belhelcom.org

#бизнес и права человека

#международные механизмы защиты прав



www.belhelcom.org

#дискриминация

нарушение принципа недискриминации.<sup>4</sup>

Общим условием для начала специального производства является получение отказа в экстрадиции обвиняемого лица либо неполучение в течение 6 месяцев ответа на запрос об экстрадиции. Однако, по постановлению Генерального прокурора (председателя Следственного комитета или председателя КГБ и согласия Генерального прокурора) специальное производство может применяться и в других случаях.

Эксперты полагают, что перечень преступлений, по которым может быть начато специальное производство, не является исчерпывающим, а отказ в экстрадиции либо отсутствие ответа на запрос о выдаче не имеют определяющего значения.

С момента вынесения постановления о проведении специального производства (его согласования прокурором) в процессе обязательно должен участвовать защитник обвиняемого. Практически никогда в такой ситуации защитника по выбору (с которым заключен договор) нет, поэтому следователем назначается дежурный адвокат. Только защитнику направляются все уведомления и копии процессуальных решений в отношении обвиняемого, какая-либо связь органа, ведущего уголовный процесс, с самим обвиняемым не предусмотрена. Право на ознакомление с документами (материалами уголовного дела, заключениями экспертов и т.д.) также переходит к защитнику в полном объеме.

Размещение информации о начале специального производства, о назначении судебного заседания, о результатах рассмотрения дела судом в сети Интернет считается надлежащим порядком уведомления обвиняемого. В случае выдачи иностранным государством обвиняемого или его личной явки, дело рассматривается в общем порядке. На конец 2022 г. специальное производство ведется в отношении 17 человек, двое из них уже осуждены.<sup>5</sup>

#### ● Равенство перед судом

Ситуация с правом на обращение в суд без всякой дискриминации, по мнению экспертов, ухудшилась в 2022 г. Формально данное право гарантируется всем, однако на практике его реализация зависит от наличия гражданства Республики Беларусь, статуса беженца или лица без гражданства, иного статуса. Также особо заметна дискриминация по признаку политических убеждений.

По замечанию экспертов, в 2022 г. ситуация с доступом к суду лиц, лишенных свободы, ухудшилась по сравнению с 2021 г. Фактически становится невозможно обжаловать дисциплинарные взыскания, подать жалобу в связи с принудительной продажей арестованного недвижимого имущества, в котором проживают несовершеннолетние, что является нарушением права на

---

<sup>4</sup> Пункт 3d) ст. 14 Пакта

<sup>5</sup> С. 8, Доклад ПЦ «Вясна» «Сітуацыя з правамі чалавека ў Беларусі ў 2022 годзе. Аналітычны агляд», [https://spring96.org/files/misc/annual\\_review\\_2022\\_final\\_be.pdf](https://spring96.org/files/misc/annual_review_2022_final_be.pdf) (далее – Доклад ПЦ «Вясна»)



справедливый суд, доступ к нему. Так, для подачи жалобы лицу, содержащемуся под стражей, необходима выдача доверенности на представителя. Оформить доверенности на представление дел в суде, на другие действия, фактически невозможно, так как начальники мест содержания под стражей отказываются заверять такие доверенности. Кроме того, лица, содержащиеся под стражей и включенные в списки причастных к экстремистской<sup>6</sup>, террористической<sup>7</sup> деятельности, не могут выдавать доверенности в связи с их включением в указанные списки. Содержащиеся в Центрах изоляции правонарушителей или в изоляторах временного содержания фактически не могут обжаловать постановления по административным делам («отсутствуют» ручки, чтобы написать жалобу, невозможно заплатить гос. пошлину, если это необходимо в соответствии с видом иска).

Как нарушение права на равный доступ к суду эксперты отмечают ситуацию с невозможностью обжаловать включение Интернет-ресурсов в Республиканский список экстремистских материалов (далее – Список). Список продолжает пополняться, дела о включении материалов в Список рассматриваются без привлечения собственников таких Интернет-ресурсов (их не извещают о процессе). Впоследствии, когда собственник, узнав о решении включить его Интернет-ресурс в Список, обращается в суд для его обжалования, суд отказывает в принятии жалобы, ссылаясь на формальное основание: собственник не является заинтересованным лицом и не вправе направлять жалобу, так как он не участвовал в процессе, когда принималось решение о признании Интернет-ресурса экстремистским.

Равенство состязательных возможностей гарантируется законодательством, однако на практике не всегда работает. Стороны в уголовном процессе, особенно по политически мотивированным делам, традиционно были не равны. Неравенство существенно усилилось в 2021 г. и усугубилось в 2022 г., когда большинство политических дел затягивалось, обвиняемым было затруднительно найти адвоката (на это повлияли репрессии в отношении адвокатуры, нехватка квалифицированных адвокатов и уход из профессии некоторых адвокатов из-за гражданской позиции), а сама работа адвокатов затруднена необоснованными запретами и препятствиями со стороны государственных органов.

С 2021 г. следствие формирует многотомные дела, с которыми стороне защиты физически невозможно ознакомиться в установленный общий срок 1 месяц, при этом сроки по таким делам не увеличивают. Материалы дела нельзя фотографировать или копировать. На заседаниях суда в закрытых судах, открытых судах на территории исправительных учреждений адвокатам запрещают использовать технические средства (компьютеры и др.), в то время как сторона обвинения широко и свободно используют технические средства в ходе заседаний.

Как отмечают эксперты, в 2022 г. в судах стала систематической практика допроса обвиняемых, потерпевших, свидетелей стороной защиты в последнюю очередь, уже после того, как допрос провела сторона обвинения, были зачитаны досудебные материалы и устранены противоречия. Допрос обвиняемых, свидетелей и потерпевших стороной защиты в таком порядке лишен всякого

<sup>6</sup> <https://www.mvd.gov.by/ru/news/8642>

<sup>7</sup> <http://kqb.by/ru/perechen-inf-ru/>



смысла в процессе и не соответствует принципу равенства состязательных возможностей.

В 2022 г. по политически мотивированным делам стала повсеместной практика неудовлетворения судом ходатайств по вызову свидетелей, истребованию материалов лица, в отношении которого ведется административный или уголовный процесс, истца (при подаче жалобы на действия должностных лиц), стороны защиты. При этом, по словам экспертов, аналогичные ходатайства противной стороны удовлетворяются судом без промедлений.

Введенное в 2022 г. заочное производство также нарушает принцип равенства перед судом, так как обвиняемый в такой процедуре в принципе исключен из состязательного процесса, поскольку специальное производство инициируется в момент, когда предварительное следствие практически закончено (не позднее 15 суток до окончания срока предварительного следствия), и не предусмотрен механизм ознакомления обвиняемого с обвинением и материалами дела. При этом на практике суды отказываются направить обвинение и приговор даже при наличии соответствующего заявления от обвиняемого.

● **Справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом**

В 2022 г. произошли изменения в законодательстве об избрании судей. На референдуме 2022 г. были внесены изменения в Конституцию, согласно которым Всебелорусское народное собрание (далее – ВНС) наделяется полномочием избирать Председателя, заместителя Председателя и судей Конституционного Суда; Председателя, заместителей Председателя и судей Верховного Суда, и освобождать их от должности по основаниям, предусмотренным законом. Данное правомочие ВНС осуществляется по предложению Президента, предварительно согласованному с Президиумом ВНС.<sup>8</sup>

Эксперты высказывают сомнения в независимости ВНС<sup>9</sup>, а также предполагают, что основные оперативные полномочия будут сконцентрированы в руках Президиума ВНС, функции председателя которого будет осуществлять действующий Президент. ВНС не является «действительно» представительным органом, как это заявлено в Конституции. Как указала Венецианская комиссия, ВНС «является избыточным органом, несущим на себе отпечаток коммунистического «демократического централизма» (что серьезно препятствует плодотворным дискуссиям и делает выборы предсказуемыми). ... его состав и компетенция несовместимы с принципом разделения властей; это также влечет за собой сильное слияние и концентрацию полномочий. Его главной целью, по-видимому, является сохранение навсегда власти нынешнего президента Республики и его окружения...»<sup>10</sup>

Эксперты отмечают, что изменения процедуры назначения и освобождения от должности судей

<sup>8</sup> ст. 89-3 Конституции

<sup>9</sup> См. подробнее о ВНС в комментарии к оценке права на участие в ведении государственных дел за 2022 год

<sup>10</sup> С. 13, [https://venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2022\)035-e](https://venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2022)035-e)



Конституционного суда и Верховного суда не направлены на обеспечение независимости судебной системы. Надлежащим методом обеспечения независимости судебной власти является создание судебного совета, состав которого определяется самими судьями и частично парламентом и который должен быть наделен конституционными гарантиями в отношении состава, полномочий и автономии.<sup>11</sup>

Практика же отражает ухудшение положения в части независимости судебных органов. Судебная система по-прежнему работает на репрессии и выполняет «план»<sup>12</sup>. По мнению экспертов, нельзя говорить о том, что суд независим, беспристрастен и защищен от любых вмешательств в процесс принятия решений. В Беларуси суд выполняет декоративную функцию, служит для защиты от нелояльных режиму людей. По наблюдениям экспертов и статистике вынесенных приговоров, у судей появилось стойкое ощущение всевластия, если они, в свою очередь, лояльны режиму. Практически все решения судов по уголовным и административным делам согласны с позицией обвинения. Эксперты отметили тенденцию продвижения по карьерной лестнице судей, которые рассматривали политически мотивированные дела, особенно это заметно при назначении судей в Верховный суд.

Полномочия судей могут быть прекращены произвольно. Начиная с августа 2020 г. длительность полномочий судей зависит от их лояльности или нелояльности режиму и государственной политики в отношении инакомыслящих. Заявления на освобождение от должности по собственному желанию в действительности зачастую составляются не по собственному желанию, а являются своеобразным «прикрытием» увольнения по политическим мотивам. В 2022 г. примечателен пример судьи Минского городского суда Дмитрия Цыкала, который был освобожден от должности по собственному желанию, согласно опубликованному 4 января 2022 г. Указу<sup>13</sup>. При этом известно, что ранее Дмитрия Цыкала заменили в деле политзаключенного, когда Цыкал заявил, что не видит в деле покушения на убийство, а потому будет рассматривать дело как ст. 364 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) «Насилие или угроза насилия в отношении сотрудника органов внутренних дел» (данный случай описан в комментарии к оценке права на справедливый суд за 2021 г.<sup>14</sup>)

Формально гарантируется доступ к отправлению правосудия, так что никакое лицо не может быть с процессуальной точки зрения лишено своего права требовать правосудия. Однако эксперты отмечают, что на практике в 2022 г. дискриминация отдельных групп людей, особенно инакомыслящих, в доступе и реализации права на обращение в суд повлияла на общий доступ к

<sup>11</sup> С. 10, Judicial Appointments, Report adopted by the Venice Commission, [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2007\)028-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2007)028-e)

<sup>12</sup> Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия за 2022 год, [https://www.court.gov.by/ru/justice\\_rb/statistics/5b82a6c416a342a7.html](https://www.court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/5b82a6c416a342a7.html)

<sup>13</sup> <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=P32100517&p1=1&p5=0>

<sup>14</sup> [https://belhelcom.org/sites/default/files/5.\\_pravo\\_na\\_spravedlivyy\\_sud\\_2021.pdf](https://belhelcom.org/sites/default/files/5._pravo_na_spravedlivyy_sud_2021.pdf),



правосудию.<sup>15</sup>

Размеры судебной пошлины создают препятствия для доступа к правосудию и фактически закрывают доступ к правосудию. Эксперты указывают на непомерно большие пошлины за обжалование штрафов по административным делам, например, за обжалование штрафа в 10 базовых величин, необходимо оплатить пошлину в размере 2 базовых величин, что составляет 20% от суммы штрафа. При этом, госпошлину в 2 базовые величины необходимо платить при каждом обжаловании: в суд второй инстанции, председателю суда второй инстанции, в Верховный Суд, прокурору области (города), Генеральному прокурору. Таким образом, складывается ситуация, при которой размер фактически оплаченной госпошлины равняется сумме штрафа. Важно, что в случае отмены постановления (положительного исхода для истца) возврат госпошлины не предусмотрен. Также эксперты обращают внимание, что в законодательстве не предусмотрен механизм взаимозачета, когда время, которое подсудимый провел в изоляторе временного содержания до суда, засчитывается в счет штрафа (сутки-штраф). Например, человек отсидел 3 суток до суда, а затем получил штраф (часто максимальный) – тем самым лицо понесло два наказания за один «проступок».

В этой связи эксперты указывают на общее падение уровня жизни в Беларуси, уменьшение возможностей для сторонней поддержки: «донаты» (пожертвования) на оплату пошлин и штрафов через фонды солидарности рассматриваются властями как финансирование экстремистской деятельности<sup>16</sup>, что влечет уголовную ответственность, независимые правозащитные организации, которые оказывали финансовую помощь, были принудительно ликвидированы<sup>17</sup>. При этом просьбы освободить от уплаты государственной пошлины удовлетворяются крайне редко, экспертам известно о единственном случае освобождения от уплаты пошлины – частично, на 50 %. Эксперты приходят к выводу, что в условиях дефицита бюджета государство изыскивает любые возможности для пополнения «казны».

Эксперты также отмечают, что граждане не обжалуют многочисленные решения по гражданским делам о взыскании ущерба, причиненного в ходе массовых мероприятий 2020 г., не видя перспектив позитивного исхода и зная об очень высокой государственной пошлине. Эксперты в этой связи отмечают, что необходимо законодательно определить разумный верхний предел госпошлины.

Суд подвержен влиянию, давлению, запугиванию или вмешательству в процесс отправления правосудия, особенно со стороны государства. Сотрудники МВД, обеспечивающие порядок во время слушаний, ведут себя крайне своевольно в залах судебных заседаний, сознавая свою безнаказанность. Эксперты приводят случай, когда такие сотрудники заставляли присутствующих

<sup>15</sup> См. с. 2-3 выше

<sup>16</sup> <https://humanconstant.org/kak-poslednie-gody-v-belarusi-zakonodatelno-izmenyalas-i-uzhestochalas-otvetstvennost-za-donaty/>

<sup>17</sup> С. 14, 22-26, CSO Meter, Belarus 2021, Country Report, [https://csometer.info/sites/default/files/2023-04/CSO%20Meter%20Belarus%20Country%20Report%20ENG%200-2\\_0.pdf](https://csometer.info/sites/default/files/2023-04/CSO%20Meter%20Belarus%20Country%20Report%20ENG%200-2_0.pdf)



#права человека

#подход, основанный на правах человека



office@belhelcom.org

#бизнес и права человека

#международные механизмы защиты прав



www.belhelcom.org

#дискриминация

на открытом судебном заседании стирать из памяти телефона аудиозапись прямо в зале суда, когда судья зачитывал приговор. Судьи никак не реагируют на такие и другие факты запугиваний.

Продолжается давление на адвокатов. Многих адвокатов отстранили от осуществления адвокатской деятельности под предлогом непрохождения аттестации<sup>18</sup>. Создана система запугивания адвокатов, которые защищают политических заключенных. Репрессии в отношении адвокатов проявляются через: отстранение от ведения защиты, запугивание и преследование за выполнение профессиональных обязанностей, психологическое давление, произвольные задержания и неправомерное лишение свободы. Адвокаты работают в атмосфере страха и постоянного риска лишиться своего статуса, из-за чего многие из них отказываются вести политически чувствительные дела и защищать политических деятелей, активистов, правозащитников, журналистов. Те же, кто решается на защиту лиц по политически мотивированным делам, не могут выполнять свои обязанности независимо и эффективно.<sup>19</sup> Так, Верховный комиссар ООН по правам человека в Докладе о положении в области прав человека в Беларуси отмечает, что «запугивание и наказание независимых адвокатов оказывает серьезное сковывающее воздействие на профессию юриста и фактически лишает жертв нарушений прав человека права на справедливое разбирательство и доступ к правосудию».<sup>20</sup>

Ситуация с рассмотрением гражданских дел по сравнению с 2021 г., по мнению экспертов, не изменилась.

Право на гласность судебного разбирательства закреплено в Конституции и процессуальном законодательстве, но на практике в 2022 г. ситуация ухудшилась: решения о проведении закрытых судебных заседания принимались необоснованно. Например, в закрытом режиме был проведен суд по уголовному делу координаторки Волонтерской службы «Весны» Марии (Марфы) Рабковой; волонтера «Весны» Андрея Чепюка и еще восьми политзаключенных активистов анархистского движения Акихиро<sup>21</sup>; суд по делу группы «Буслы ляцяць» над политзаключенными Алексеем Иванисовым и Алексеем Гамезой, а также Николаем Библисом, Андреем Будаем, Александром Муравьевым, Александром Сидоренко; суд по делу «БелаПАН»<sup>22</sup>; суд над политзаключенным философом Владимиром Мацкевичем<sup>23</sup> и другие.

Когда все же принимается решение об открытом процессе, доступ для зрителей в зал судебных заседаний зачастую произвольно ограничивается. Например, по делу Автуховича формально было

<sup>18</sup> <https://www.defendersbelarus.org/news/tpost/lj1v8xah1-resheniem-minyusta-prekrascheni-deistviy>

<sup>19</sup> С.110, Отчет «Кризис белорусской адвокатуры: как вернуть право на защиту»  
<https://www.defendersbelarus.org/news/tpost/zddo1zimv1-krizis-beloruskoi-advokaturi-kak-vernut>

<sup>20</sup> П. 61, [A/HRC/49/71](https://www.hrc.org/report/2022/04/49/71)

<sup>21</sup> <https://spring96.org/ru/news/107592>

<sup>22</sup> <https://spring96.org/ru/news/107938>

<sup>23</sup> <https://reform.by/316560-segodnja-nachalsja-sud-nad-filosofom-mackevichem>



определено провести большую часть судебного процесса в открытом судебном заседании. Однако, фактически, на судебное заседание допустили лишь нескольких родственников обвиняемых, иным лицам в доступе было отказано.<sup>24</sup> В 2022 г. в Беларуси продолжились репрессии против независимых СМИ: признание их экстремистскими организациями или экстремистскими формированиями, принудительная ликвидация, задержания журналистов<sup>25</sup>. Репрессии имеют системный характер и направлены на фактическое уничтожение независимого медиасектора, в связи с этим в Беларуси не остается независимых СМИ, которые могли бы присутствовать на заседаниях и напрямую наблюдать за ходом процесса.

### ● **Процедурные гарантии в судебных процессах по уголовным делам**

Практика применения уголовного закона остается произвольной, оценка доказательств обвинения производится судом заведомо неверно в пользу обвинения<sup>26</sup>. Административные процессы проходят по-прежнему в режиме видеоконференцсвязи без надлежащей оценки представленных следствием материалов, постановления выносятся неоднократно и последовательно на основании сомнительных обвинений.<sup>27</sup>

Начиная с августа 2020 г. презумпция невиновности в Беларуси работает избирательно. В политически мотивированных делах, как административных, так и уголовных, наоборот действует презумпция виновности. Подсудимых продолжают содержать в клетках<sup>28</sup>, в наручниках внутри клетки. Существует государственная монополия на СМИ, так как независимые СМИ практически уничтожены, начиная с лета 2020 г., что ведет к отсутствию доступа к объективной информации. Выстроена система пропаганды против инакомыслящих. Язык вражды, переросший в «язык ненависти», используется на государственном телевидении и в газетах<sup>29</sup>, а также в провластных Telegram-каналах. Обвиняемых по уголовным делам оскорбляют, унижают, заранее объявляют виновными во вменяемых составах преступления. Эксперты отмечают ухудшение данной

<sup>24</sup> <https://www.bbc.com/russian/features-61664571>, <https://spring96.org/ru/news/107763>

<sup>25</sup> 14 июня Верховный суд признал «экстремистской организацией» общество с ограниченной ответственностью «ТУТ БАЙ МЕДИА», ранее крупнейший онлайн-ресурс Беларуси. В течение года были признаны «экстремистскими формированиями» решениями КГБ или МВД независимые медиа «Наша Ніва», «Флагшток», «КУКУ.ORG», «Еврорадио», «Хартия'97», а также так называемый «самиздат» - протестные печатные газеты, издававшиеся и распространявшиеся непрофессиональными журналистами: «Честная газета», «Беларусский вестник», «Протестная Беларусь», «Протестный Гомель», «Слово Беларусов» и «Газета «7Чижей». См. <https://baj.by/ru/analytcs/smi-v-belarusi-v-2022-godu-0>

<sup>26</sup> С. 42, Отчет ПЦ «Вясна» «Уголовное преследование по политическим мотивам. Беларусь 2021-2022 гг.», [https://spring96.org/files/book/ru/2022\\_politically\\_motivated\\_criminal\\_prosecutions\\_ru.pdf](https://spring96.org/files/book/ru/2022_politically_motivated_criminal_prosecutions_ru.pdf) (далее – Отчет «Уголовное преследование»)

<sup>27</sup> С. 15-16, Доклад ПЦ «Вясна»

<sup>28</sup> <https://spring96.org/ru/news/107744>

<sup>29</sup> <https://mediainq.info/otchjot-po-rezultatam-monitoringa-media-iq-za-2022-god>



тенденции в 2022 г. в связи с еще более развязным стилем изложения (в частности, в Telegram-каналах ГУБОПиК МВД, которые неоднократно удалялись Telegram<sup>30</sup>), ощущением безнаказанности. Примерами служат публикации 2022 г. по делам «рельсовых партизан»<sup>31</sup>, Автуховича<sup>32</sup>, полка Калиновского<sup>33</sup>, в которых выявлены нарушения принципа презумпции невиновности. Эксперты также приводят случай, когда в пресс-релизе о задержании чиновник называет преступником задержанного по подозрению в совершении преступления, не связанного с политическим контекстом.<sup>34</sup>

Часто вплоть до окончания предварительного следствия, люди не знают, в чем заключаются претензии со стороны правоохранительных органов. В 2022 г. продолжилась практика «многоступенчатых» обвинений в отношении политических дел. Сначала человеку вменяют одну статью, через некоторое время это уже другая статья или их несколько, а к моменту суда их может быть больше десяти.

Процедура специального производства, введенная в 2022 г., не предполагает извещения человека о том, что в отношении него ведется следствие и в чем заключаются обвинения. Чтобы ознакомиться с материалами дела, лицо должно явиться в суд. Это означает необходимость возвращения на территорию Беларуси, чего избегают люди, подвергшиеся репрессиям в контексте президентских выборов 2020 г. Граждане, находящиеся за пределами Республики Беларусь и принимавшие участие в протестах, не могут свободно вернуться в свою страну, так как власти ввели систему проверки въезжающих, при которой гражданин будет немедленно задержан прямо на границе, а последующий судебный процесс (который обычно приводит к осуждению на длительный тюремный срок) пройдет без соблюдения минимальных стандартов справедливого судопроизводства.<sup>35</sup>

Время и возможности для подготовки своей защиты у обвиняемых недостаточно. В 2022 г., по мнению экспертов, ситуация ухудшилась. С февраля 2022 г. в отношении адвокатов, поддержавших петицию против войны в Украине, применяются дисциплинарные процедуры, которые могут привести к лишению лицензии. Так, в 2022 г. 74 адвоката подвергнуты дисциплинарной ответственности (в 2021 г. – 48 адвокатов), в том числе в виде лишения лицензии – 27 человек<sup>36</sup>. В

<sup>30</sup> <https://euroradio.fm/ru/telegram-uzhe-v-tretiy-raz-udalil-kanal-gubopika-no-oni-sozdali-novyj>

<sup>31</sup> <https://www.belta.by/society/view/kazakevich-terrorizm-na-zheleznoj-doroge-budet-presekatsja-s-ispolzovaniem-oruzhija-494579-2022>

<sup>32</sup> <https://www.sb.by/articles/vsye-zvere-v-kletke.html>

<sup>33</sup> <https://mediaiq.info/ugroza-kotoruju-prishlos-priznavat-polk-kalinovskogo-cherez-prizmu-propagandy>

<sup>34</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=olXdi34PPG0>

<sup>35</sup> С. 5, Заключение «Условия справедливого судебного разбирательства и «специальное производство». Белорусский кейс – изменения уголовного судопроизводства в Законе Республики Беларусь от 20 июля 2022 г. № 199-З», <https://cchr.online/zakluchenie/> (далее – Заключение «Условия справедливого судебного разбирательства и «специальное производство»)

<sup>36</sup> См. выше, а также [https://defendersbelarus.org/disciplinarnyje\\_sankcyi\\_2022](https://defendersbelarus.org/disciplinarnyje_sankcyi_2022)



2022 г. прекратили работу 195 адвокатов (принято только 24). В общей сложности с 2020 по 2022 год количество адвокатов в Беларуси снизилось на 503<sup>37</sup>.

Проект «Право на защиту» сообщает о так называемой неправильной юридической «матрешке» – последовательном наказании за профессиональную деятельность «адвоката адвоката адвоката». Так, в сентябре 2022 г. адвокат Владимир Ангельский был арестован на 14 суток по ст. 24.3 КоАП (якобы неподчинение сотруднику органов внутренних дел) и оказался на Окрестина. Адвокат Ангельский защищал адвоката Виталия Брагинца, который оказался в СИЗО и был признан политическим заключенным. В свою очередь, Виталий Брагинец защищал адвоката Андрея Мочалова, который участвовал во многих резонансных делах до лишения лицензии и стал фигурантом сфабрикованного уголовного дела.<sup>38</sup>

По-прежнему практикуются многотомные дела, с которыми адвокату физически невозможно ознакомиться в установленный общий срок 1 месяц, однако сроки по таким делам не увеличивают, что сказывается на качестве защиты. Все материалы следствия предъявляются для ознакомления обвиняемым только по окончании расследования, за исключением заключений эксперта<sup>39</sup>. Нельзя изготавливать копии материалов дела. Более того, в 2022 г. сформировалась практика, когда для ознакомления материалы дела выдаются в «случайном» порядке, из-за чего затруднительно проследить связь, хронологически сопоставить ход событий. Еще одним способом давления на адвокатов является подписка о неразглашении данных следствия. Данная неправомерная практика нарушает Пакт, а также ограничивает свободу слова адвокатов.

Суд часто отказывает в объявлении перерыва для подготовки к прениям либо объявляет перерыв, но на ничтожно малый срок – 10 минут. Такой перерыв является бессмысленным для стороны защиты с учетом того, что дела часто составляют 50-70 и более томов. По административным делам, которые являются общественно не опасными, обвиняемых помещают под стражу до суда, что ограничивает их возможность подготовить защиту, по уголовным – тоже самое.

Разумный срок содержания под стражей до суда (с момента задержания до момента постановления приговора судом первой инстанции) не соблюдается. Из-за того, что многие дела рассматриваются в закрытом порядке, часто наблюдается следующая ситуация: судом объявляется перерыв на неопределенный срок, а затем к этому делу возвращаются через несколько месяцев. Дело намеренно «лежит» в суде без объяснения причин, тем самым срок содержания под стражей произвольно затягивается.

Обвиняемым по уголовным и административным делам не всегда обеспечивается право быть судимым в их присутствии. В 2022 г. данная практика усугубилась. Суд часто неизбирательно использует свое право удалять обвиняемого до конца разбирательства из зала суда. Эксперты отметили, что в 2022 г. обвиняемых по делу Автуховича попеременно удаляли из зала суда по

<sup>37</sup> [https://www.defendersbelarus.org/2022\\_recap](https://www.defendersbelarus.org/2022_recap)

<sup>38</sup> -//-

<sup>39</sup> С. 51, Отчет «Уголовное преследование»



спорным основаниям<sup>40</sup>.

Эксперты сходятся во мнении, что введенная процедура «заочного производства» представляет собой существенное нарушение стандартов справедливого судебного разбирательства в части обеспечения права обвиняемого быть судимым в его присутствии. Отсутствие обвиняемого при ведении заочного суда не компенсируется процессуальными гарантиями, в частности вовлечением адвоката в процесс (в Беларуси адвокаты фактически не могут эффективно и независимо выполнять свои обязанности). Права подсудимых декларируются, но на практике не обеспечиваются либо не могут быть обеспечены, так как противоречат другим актам законодательства. Изменения в УПК, касающиеся специального производства, были приняты поспешно, не согласованы с действующим законодательством и в целом, по словам экспертов, закон о внесении изменений в УПК характеризуется слабой юридической техникой и противоречит международным обязательствам Республики Беларусь.

При этом обвиняемые в специальном производстве не могут считаться лицами, которые отказываются осуществлять свое право быть судимыми в их присутствии<sup>41</sup>. Как было отмечено ранее, граждане Беларуси не могут свободно вернуться в страну и реализовать свое право на справедливый суд. Помимо этого, не допускается проведение суда в формате видеоконференции, даже при наличии ходатайства от обвиняемого. Государство также не принимает все возможные меры для надлежащего информирования обвиняемого: обязательно лишь размещение информации о начале специального производства, назначении судебного процесса и его результатах в сети Интернет<sup>42</sup>.

Ситуация со свидетелями и их присутствием на заседаниях в 2022 г., по мнению экспертов, ухудшилась. В этой связи эксперты указывают на системную проблему с очередностью допроса свидетелей<sup>43</sup>. В политически мотивированных делах укрепилась практика, когда ходатайства защиты о приглашении свидетеля не удовлетворяются. Потерпевшие по политически мотивированным делам освобождаются от явки в суд даже при наличии ходатайства.

Ситуация с языком, используемым в суде, предоставлением бесплатного переводчика в 2022 г., по мнению экспертов, не изменилась.

Суды не принимают к сведению показания обвиняемого по уголовным политически мотивированным делам о применении к нему пыток правоохранительными органами и тюремными надзирателями. Суд фактически содействует безнаказанности в вопросах пыток и демонстрирует государственную позицию по их допустимости во благо действующего режима. Эксперты отмечают, что суды принимают так называемые «покаянные» видео как признание вины и не выказывают сомнения в их допустимости как доказательств, хотя есть основания полагать, что такие признания

<sup>40</sup> <https://spring96.org/ru/news/108606>

<sup>41</sup> С. 17, Заключение «Условия справедливого судебного разбирательства и «специальное производство»

<sup>42</sup> С. 18, -//-

<sup>43</sup> См. с. 3 выше



на видео получены в результате пыток или бесчеловечного или унижающего достоинство обращения. Сама практика съемки «покаянных» видео является унижающей достоинство человека<sup>44</sup>. Например, ПЦ «Вясна» сообщает о Никите Стороженко, бывшем следователе, уволившемся после выборов в знак протеста. Во время задержания он был подвергнут пыткам. После задержания было размещено «покаянное» видео, на котором Стороженко выглядел напуганным, а на лице видны повреждения. Сокамерник затем рассказал, что Никиту били ногами, дубинками, наматывали тряпку на голову, надевали мусорное ведро на голову<sup>45</sup>.

В 2022 г. продолжилась практика повторного привлечения к уголовной ответственности после отбывания наказания по административному делу по политическим мотивам. Судьи не засчитывают отбытый административный срок при рассмотрении уголовного дела. Зачастую статья 23.34 КоАП (нарушение порядка организации или проведения массовых мероприятий) превращается в ст. 342<sup>46</sup> УК (организация и подготовка действий, грубо нарушающих общественный порядок, либо активное участие в них) или ст. 411 УК (злостное неповиновение требованиям администрации исправительного учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы). При этом люди подвергаются повторному преследованию по прошествии значительного периода времени. По замечанию экспертов, таким образом власти применяют дополнительное политически мотивированное наказание. В числе прочего, такая практика позволяет режиму поддерживать атмосферу страха в обществе.

В 2022 г. надлежащая система уголовного правосудия для несовершеннолетних лиц по-прежнему отсутствует. Более того, не известно случаев, когда бы суды воспользовались предоставленной УК возможностью назначить иные меры уголовной ответственности – осуждение с отсрочкой исполнения наказания или с условным неприменением наказания (ст. 77, 78)<sup>47</sup>.

- **Пересмотр вышестоящей судебной инстанцией и компенсация в случае судебной ошибки**

Осужденные лица не имеют эффективного доступа к пересмотру дела вышестоящей судебной инстанцией, несмотря на формальное закрепление такого права в законодательстве.

В Беларуси в 2022 г. по уголовным делам осудили 38 206 человек, что на 5% больше чем в 2021 г. (36 356 человек); оправдали лишь 33 человека (в 2021 г. - 51). Среди 38 206 осужденных в 2022 г. к лишению свободы были приговорены 8 062 человека или 21% от общего числа осужденных, что сравнимо с показателями 2021 г. 2 человека были приговорены к пожизненному заключению (в 2021 – 6 человек), и ни одного – к расстрелу. По статистике Верховного суда в 2022 г. только 83

---

<sup>44</sup> С. 6, Национальный Индекс прав человека. 2021 год. Право на справедливый суд: комментарии экспертов, [https://belhelcom.org/sites/default/files/5.\\_pravo\\_na\\_spravedlivyy\\_sud\\_2021.pdf](https://belhelcom.org/sites/default/files/5._pravo_na_spravedlivyy_sud_2021.pdf)

<sup>45</sup> <https://spring96.org/ru/news/107515>

<sup>46</sup> <https://m.nashaniva.com/323989/>

<sup>47</sup> С. 58, Отчет «Уголовное преследование»



приговора было отменено в апелляционном и надзорном порядке.<sup>48</sup> По данным Генерального прокурора за январь-ноябрь 2022 г. в Беларуси в общей сложности выявлено более 5 000 преступлений экстремистской направленности<sup>49</sup>. ПЦ «Вясна» известно о не менее чем 1 242 осужденных по политически мотивированным уголовным делам за 2022 г.<sup>50</sup>

В целом, из-за недоверия к судебной системе, убежденности в ее неэффективности и зависимости от решений «сверху» – люди не идут обжаловать решения в апелляцию или надзор. Суды формально подходят к процедурам пересмотра, фактически апелляция и надзор являются узакониванием приговора суда первой инстанции.

В УПК в 2022 г. внесены изменения, касающиеся порядка обжалования судебных решений в уголовном процессе: вводится кассационная стадия судопроизводства (обжалование приговора, вступившего в силу). Таким образом, создается трехступенчатая система пересмотра: апелляция, кассация, надзор. При этом, установлены более узкие основания к пересмотру в кассационном и надзорном порядке – только по вопросам правильности применения материального и (или) процессуального права. Данные изменения вступают в силу летом 2023 г.<sup>51</sup> Тем не менее, эти изменения позволяют экспертам зафиксировать в 2022 г. негативную тенденцию по сокращению возможностей для пересмотра приговора суда по существу – только в порядке апелляции.

Процедура специального производства не отвечает стандартам справедливого судебного разбирательства и по той причине, что осужденный фактически не имеет возможности обжаловать приговор<sup>52</sup>. В законодательстве отсутствует механизм направления лицу текста решения суда, как следствие, лицо не может ознакомиться с приговором суда, который в дальнейшем должен стать предметом обжалования. При этом необходимо учитывать, что срок для обжалования приговора, вынесенного в рамках специального производства, ограничен единым сроком, применимым и к «общему производству», – 10 дней (исчисляется со дня размещения информации о приговоре суда на Интернет-портале судов общей юрисдикции Республики Беларусь).

Право на компенсацию формально закреплено, однако в 2022 г. по-прежнему трудно реализуемо на практике. Размер компенсации зачастую необоснованно снижается: в одном случае суд присудил компенсацию в размере 4 000 бел. рублей (1 566 долл. США)<sup>53</sup>, когда истец запрашивал компенсацию в размере 5 000 бел. рублей<sup>54</sup>, в другом – в размере 800 бел. рублей (307 долл. США)

<sup>48</sup> [https://www.court.gov.by/ru/justice\\_rb/statistics/5b82a6c416a342a7.html](https://www.court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/5b82a6c416a342a7.html)

<sup>49</sup> <https://ctv.by/esli-li-dlya-beglyh-doroga-obratno-i-kak-nachat-zhizn-na-rodine-s-chistogo-lista-intervyu-s>

<sup>50</sup> С. 3, Доклад ПЦ «Вясна»

<sup>51</sup> Закон Республики Беларусь 20 июля 2022 г. № 199-З «Об изменении Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь», <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12200199&p1=1&p5=0>

<sup>52</sup> См. также с. 16 Заключения «Условия справедливого судебного разбирательства и «специальное производство»

<sup>53</sup> Здесь и далее расчет осуществлен по курсу Национального банка Республики Беларусь на день вынесения решения

<sup>54</sup> <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/975177>



при запрошенной компенсации в 1000 бел. рублей<sup>55</sup>. Примеры взыскания морального вреда приведены ниже.

Мужчину обвинили в незаконном распространении наркотиков, следствие длилось крайне долго, он провел в СИЗО почти два года до момента вынесения судом оправдательного приговора. В декабре 2021 г. было постановлено взыскать 15 000 бел. рублей (5 964 долл. США) в качестве возмещения морального вреда<sup>56</sup>. Решение устояло в апелляции<sup>57</sup>. Почти такую же компенсацию получил человек, который был несправедливо обвинен в убийстве и провел за решеткой 16 месяцев.<sup>58</sup>

Жительница Мозырского района получила в качестве компенсации морального вреда 7 000 бел. рублей (2 817 долл. США) на основании решения от 18 ноября 2021 г. Она несколько лет добивалась пересмотра обвинительного приговора за хищение путем злоупотребления служебными полномочиями, по которому женщине назначили два года ограничения свободы<sup>59</sup>.

3 000 бел. рублей – компенсация морального вреда, присужденная Светлане из Мозырского района по решению от 12 апреля 2022 г. Светлану обвиняли в совершении ДТП, в котором погиб человек. Физические и нравственные страдания истец оценила в размере 15 000 рублей<sup>60</sup>.

28 февраля 2022 г. жителю Мозыря присудили компенсацию морального вреда в размере 4 000 бел. рублей (1 449 долл. США) – гражданин был признан невиновным в завладении имуществом путем злоупотребления доверием (мошенничество). Органом, ведущим уголовный процесс, была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, в результате чего он был ограничен в свободе передвижения и определении места жительства. В связи с проводимыми в отношении него проверками и следственными действиями он вынужден был уволиться из учреждения образования города Мозыря<sup>61</sup>.

<sup>55</sup> <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/532332>

<sup>56</sup> <https://news.zerkalo.io/life/46351.html>

<sup>57</sup> <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/291602>

<sup>58</sup> <https://news.zerkalo.io/life/46351.html>

<sup>59</sup> <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/73134>

<sup>60</sup> <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/406881>

<sup>61</sup> <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/322127>

