

Национальный Индекс прав человека

<http://index.belhelcom.org>

2025

Право на справедливый суд:

комментарии экспертов¹

Оценка:	2,7
<i>в том числе, оценка по компонентам:</i>	
● Равенство перед судом	2,0 -0,1
● Справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом	3,0
● Процедурные гарантии в судебных процессах по уголовным делам	2,6
● Пересмотр вышестоящей судебной инстанцией и компенсация в случае судебной ошибки	3,1 -0,1

Описание базовой ситуации с реализацией данного права представлено в [обзоре](#) за 2019 г. Несмотря на то, что итоговая оценка реализации права на справедливый суд в 2025 году не изменилась в сравнении с предыдущим обзорным периодом, эксперты фиксируют дальнейшее ухудшение ситуации по ряду компонентов. **Среди основных причин –**

- сохраняющееся ограничение доступа к правосудию для лиц, находящихся за пределами страны, включая практику принудительного вывоза освобожденных политических заключенных без документов, необходимых для реализации их прав;
- дальнейший подрыв гарантий независимости судебной системы, в том числе в связи с назначением бывшего Генерального прокурора председателем Верховного суда;
- закрепление и расширение практики «судов над мертвыми» в рамках расследования дела о «геноциде белорусского народа».

Эксперты также отмечают общее ухудшение возможностей мониторинга судебной деятельности, обусловленное как укоренившимися ранее проблемами (преимущественно закрытый характер судебных заседаний, использование подписок о неразглашении и иные ограничения), так и новыми мерами, направленными на дальнейшее снижение транспарентности судебной системы (прекращение публичного информирования о судебных заседаниях с марта 2025 года).²

¹ «Эксперт» и прочие существительные морфологического мужского рода используются в значении общего рода и обозначают все гендеры.

² [Ситуация с правами человека в Беларуси. Март 2025](#)



- **Равенство перед судом**

В аспекте обеспечения права на справедливый суд без всякой дискриминации эксперты снижают оценку, обращая внимание на усиливающуюся тенденцию ограничения доступа к правосудию для лиц, находящихся за пределами страны: люди, находящиеся в вынужденной эмиграции, фактически лишены эффективной возможности обращаться в суд внутри страны. Несмотря на формально предусмотренные возможности, на практике люди сталкиваются с рядом ограничений, включая сложности с оплатой государственной пошлины и отказ судов проводить заседания с использованием видеосвязи.

Кроме того, эксперты особо подчеркивают еще более уязвимое положение бывших политических заключенных, подвергшихся принудительному вывозу после освобождения: во многих случаях они оказываются за пределами страны без личных и процессуальных документов, необходимых, в том числе, для реализации права на обращение в суд. По той же причине эксперты снижают оценку и в аспекте равенства состязательных возможностей сторон в процессе: возможности лиц, находящихся в изгнании, сведены к минимуму.

Эксперты также обращают внимание на сохраняющиеся негативные последствия Указа № 278 «О порядке выдачи документов и совершения действий» («паспортного указа»), который фактически сделал невозможным оформление и обмен паспортов, а также получение ряда административных услуг и иных документов за пределами страны. Со временем последствия его принятия проявляются все более широко: увеличивается число беларусов в изгнании, для которых возвращение в страну сопряжено с риском политически мотивированного уголовного преследования и у которых истекает срок действия паспортов. В результате они оказываются фактически лишены правосубъектности: возможности реализации их прав без личных документов существенно ограничены.

- **Справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом**

Несмотря на низкий показатель, сформировавшийся в предыдущие обзорные периоды, в 2025 году эксперты вновь снизили оценку в индикаторе мер, гарантирующих независимость судебной системы.

Снижение оценки обусловлено, во-первых, назначением председателем Верховного суда Андрея Шведа — бывшего Генерального прокурора, около 30 лет занимавшего должности в системе правоохранительных органов при отсутствии опыта работы судьей.³ Эксперты обращают внимание на его роль на посту Генерального прокурора в закреплении и развитии практик, противоречащих международным обязательствам государства, включая массовое уголовное преследование по

³ [Верховный суд РБ под контролем силовиков: новая роль Шведа; Правоохранительные органы и прокуратура Беларуси: траектории карьер до и после 2020 года](#), с. 21-23

делам «экстремистской направленности»,⁴ а также продвижение и институционализацию нарратива о «геноциде белорусского народа»,⁵ сопровождающееся активным расследованием и судебными процессами с нарушением базовых принципов справедливого судебного разбирательства (см. ниже). По оценке экспертов, такое кадровое решение способствует дальнейшему усилению обвинительного уклона в деятельности судов.

Во-вторых, эксперты отмечают сохранение практики повторного назначения судей в подавляющем большинстве случаев на пятилетний срок, а не бессрочно, что в белорусском контексте является дополнительным фактором институционального давления на профессию.⁶

В обзорном периоде формально завершилась реформа системы судов общей юрисдикции, предусматривающая, в частности, создание Апелляционного экономического суда⁷ (с началом работы с 1 января 2026 года) и введение нового Кодекса гражданского судопроизводства, унифицирующего процессуальные нормы для рассмотрения гражданских дел.⁸ Реформа направлена на институциональное отделение апелляционной инстанции по экономическим делам от суда первой инстанции⁹ и, согласно официальным заявлениям, призвана повысить объективность и беспристрастность при рассмотрении жалоб и протестов на судебные решения экономических судов первой инстанции.¹⁰ Вместе с тем эксперты отмечают, что позитивный эффект данных изменений носит ограниченный характер с учетом их предметного охвата, а также системных проблем независимости судебной власти.

В данном компоненте эксперты также снизили оценку в аспекте гарантий доступа к правосудию с процессуальной точки зрения – с учетом уже обозначенных ухудшений и общей неблагоприятной ситуации для реализации формально закрепленных в законодательстве прав.

В остальных аспектах, включая прекращение полномочий судей только по серьезным основаниям в рамках надлежащей процедуры, отсутствие влияния сторон на процесс отправления правосудия, рассмотрение гражданских дел без неоправданной задержки – существенные изменения не зафиксированы; сохраняющиеся проблемные тенденции уже отражены в соответствующих низких оценках по данным индикаторам.

⁴ ["Не слабость, а позиция сильного государства". Швед о комиссии для работы с желающими вернуться; Обзор борьбы с «экстремизмом» в Беларуси за октябрь-декабрь 2023](#)

⁵ Андрей Швед поддерживает не только монополизацию оценки сложных исторических событий в контексте «геноцида белорусского народа», но и связывает в своих высказываниях эту тему с актуальными политическими событиями, способствуя дополнительному разжиганию вражды в отношении инакомыслящих: [Обзор борьбы с «экстремизмом» в Беларуси за апрель-июнь 2025](#); [Память о Второй мировой войне: как лекции адвокатов о геноциде нарушают права на историческую правду и национальное наследие](#).

⁶ В качестве примера, см. <https://pravo.by/document/?quid=12551&p0=P32500142>

⁷ <https://president.gov.by/ru/documents/ukaz-no-141-ot-3-aprela-2025-g>

⁸ [Апелляционный экономический суд начнет работать 1 января 2026 года](#)

⁹ [В Беларуси закончена реформа экономического правосудия – чем займется новая апелляционная структура](#)

¹⁰ [Апелляционный экономический суд начнет работать 1 января 2026 года](#)

Применительно к государственной пошлине эксперты по-прежнему обращают внимание на сохраняющиеся препятствия для ее оплаты из-за рубежа, а также на необходимость установить верхний ее предел, отсутствие которого остается существенным барьером доступа к правосудию, в частности, в имущественных спорах.¹¹

Оценки снижены и в аспекте открытости судебных разбирательств для широкой публики. По мнению экспертов, суды фактически стали режимными объектами: наряду с уже сложившейся практикой объявления заседаний закрытыми и преследования лиц, осуществляющих законный мониторинг судов,¹² фиксируются все посетители, в отдельных случаях к разбирательствам в произвольном порядке не допускаются даже родственники обвиняемых (в том числе посредством их перевода в статус свидетелей). Сообщается также о требованиях удалить фотографии стендов с судебным расписанием. При этом общее расписание судебных заседаний на сайте Верховного суда с марта 2025 года также остается недоступным для широкой публики,¹³ что существенно затрудняет получение информации о процессах и масштабах уголовного преследования.

- **Процедурные гарантии в судебных процессах по уголовным делам**

Масштабы уголовного преследования не уменьшаются: в обзорном периоде известно как минимум о 1254 политически мотивированных уголовных осуждениях.¹⁴ Продолжается преследование в рамках масштабных уголовных дел: в 2025 году, среди прочих, показательно «дело Гаюна», в рамках которого с использованием чрезмерно широких формулировок статьи 361-4 Уголовного кодекса («Содействие экстремистской деятельности») суды массово осуждают лиц, так или иначе взаимодействовавших с Telegram-ботом проекта «Беларускі Гаюн».¹⁵

Качественные изменения в обеспечении презумпции невиновности, своевременного уведомления о характере и основаниях предъявляемых обвинений, предоставлении обвиняемым достаточных возможностей для защиты (включая доступ к адвокату и гарантию конфиденциальности общения с ним),¹⁶ рассмотрении дела без неоправданной задержки, допуске свидетелей, имеющих

¹¹ Эксперты отмечали эту проблему и ранее; в частности, см. экспертные комментарии к оценке права на справедливый суд в [2022](#), [2024](#) гг.

¹² ["Это не признак оттепели", — правозащитники "Вясны" о том, как режим уничтожает доказательства своих преступлений](#); В феврале 2025 года Верховным судом была рассмотрена (без удовлетворения) апелляционная жалоба Виталия Чопика, осужденного за осуществление законного мониторинга судебных заседаний: <https://prisoners.spring96.org/ru/person/vital-czopik>

¹³ ["Это не признак оттепели", — правозащитники "Вясны" о том, как режим уничтожает доказательства своих преступлений](#)

¹⁴ [За 2025 год осудили не менее 1 254 человека: результаты уголовного преследования](#)

¹⁵ [Обзор применения антиэкстремистского законодательства \(октябрь–декабрь 2025\)](#), с. 30

¹⁶ В данном аспекте отмечается сохраняющееся давление на адвокатуру, фактическое отсутствие возможности найти адвоката для защиты по политически мотивированным делам, а также формирование условий, в которых стороне защиты в политических, идеологически заряженных процессах фактически безопаснее занимать позицию, совпадающую с позицией обвинения (см. практику «судов над мертвыми» ниже).

значение для защиты, предоставлении услуг переводчика при необходимости, защите от давления с целью получения показаний, а также обеспечении обращения с несовершеннолетними с учетом их возраста в обзорном периоде не зафиксированы; существующие низкие оценки отражают сохранение ранее отмечавшихся практик.

Эксперты снизили оценку в аспекте гарантии права обвиняемых быть судимыми в их присутствии в связи с закрепившейся в 2025 году практикой «судов над мертвыми» в рамках расследования «геноцида белорусского народа».

В декабре 2025 года в Верховный суд было направлено уже шестое уголовное дело в отношении умершего обвиняемого по данной категории дел.¹⁷ При этом, по заявлениям бывшего Генерального прокурора, ныне председателя Верховного суда Андрея Шведа, данная практика будет расширяться: анонсировано направление до десяти подобных дел в Верховный суд в 2026 году.¹⁸ По оценке экспертов, данные разбирательства по своей сути представляют собой профанацию судебной процедуры, грубое нарушение права обвиняемых быть судимыми в их присутствии, а также иных процессуальных гарантий – от права на эффективную защиту (которая в подобных делах фактически занимает позицию, близкую к обвинению,¹⁹ в том числе ввиду выраженной идеологической направленности этих процессов²⁰) до требований допустимости и достоверности доказательств применительно к событиям столь отдаленного прошлого.²¹

В части реализации принципа *ne bis in idem* эксперты также снизили оценку в связи с совокупностью сохраняющихся практик, позволяющих произвольно продлевать срок содержания в местах несвободы посредством новых осуждений, в том числе с использованием статьи 411

¹⁷ [Убил не менее 1706 человек: за геноцид белорусского народа будут судить умершего офицера СС Ганса Зиглинга](#)

¹⁸ [Курс на справедливость будет продолжен. Коллективу Верховного Суда Республики Беларусь представили нового Председателя](#)

¹⁹ См. высказывание адвоката Александра Гомбалева, ставящее под сомнение добросовестность осуществления защиты в данном процессе: [Память о Второй мировой войне: как лекции адвокатов о геноциде нарушают права на историческую правду и национальное наследие](#).

²⁰ Расследование «геноцида белорусского народа» и последующие суды являются одной из важных составляющих навязываемой государством трактовки истории, используемой в том числе для идеологического воздействия в настоящем: см. использование данных этого расследования и процессов в целях «патриотического воспитания» молодежи: <https://prokuratura.gov.by/ru/media/novosti/o-nesovershennoletnikh-i-molodezhi/organy-prokuratury-m29122025/>; [Память о Второй мировой войне: как лекции адвокатов о геноциде нарушают права на историческую правду и национальное наследие](#)

²¹ С примерами используемых на процессах свидетельств можно ознакомиться, в частности, здесь: [Раскрываем подробности дела карателя Ермольчика, зверски убившего 247 мирных жителей](#)

Уголовного кодекса («Злостное неповиновение требованиям администрации исправительного учреждения»).²²

Эксперты также обращают внимание на вступивший в силу в обзорном периоде Закон № 61-З «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности»,²³ предусматривающий пересмотр санкций по ряду составов преступлений и введение более мягких видов наказаний.²⁴ В частности, расширены случаи, когда наказание в виде лишения свободы не применяется, включая отдельные категории родителей, лиц с инвалидностью I группы и несовершеннолетних, впервые совершивших преступления небольшой или меньшей тяжести.

Указанные положения, однако, не распространяются на лиц, обвиняемых в совершении «преступлений экстремистской направленности», что, по мнению экспертов, фактически нивелирует заявленную гуманизацию законодательства. Одновременно изменения расширяют экстратерриториальное действие уголовного законодательства, включая возможность привлечения к ответственности за деяния, совершенные за пределами страны, не признаваемые преступными в государстве их совершения, в том числе связанные с высказываниями и иными формами ненасильственного выражения позиции.²⁵

- **Пересмотр вышестоящей судебной инстанцией и компенсация в случае судебной ошибки**

В данном компоненте эксперты снизили оценки в индикаторе, обеспечивающем возможность должного пересмотра приговора с учетом фактов и норм права, в связи с упомянутым выше назначением председателем Верховного суда Андрея Шведа, последовательно поддерживающего систематическое применение «антиэкстремистского» законодательства, а также публично декларировавшего курс на выявление и привлечение к ответственности участников протестов 2020 года и иных лиц, рассматриваемых государством в качестве инакомыслящих. По мнению экспертов, это лишает формально существующие возможности обжалования приговоров – в том числе посредством подачи жалобы на имя председателя Верховного суда – даже умозрительной эффективности.

²² [Срок без конца: как статья 411-я превращает отбытый приговор в бесконечное заключение](https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=30496); «На практике статья 411 допускает бессрочное лишение свободы, поскольку одно и то же лицо может неоднократно, неограниченное число раз, вновь осуждаться к лишению свободы – как во время отбывания первоначального срока, так и сразу после его окончания.» – см. обращение Рабочей группы по произвольным задержаниям и нескольких специальных докладчиков ООН по поводу произвольных приговоров и продления сроков лишения свободы по статье 411 УК:

<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=30496>

²³ <https://pravo.by/document/?quid=12551&p0=H12500061>

²⁴ В рамках изменений, среди прочего, были пересмотрены санкции по 97 составам преступлений. В 65 случаях введены более мягкие виды наказаний, включая 24 состава, по которым до внесения изменений единственно возможной санкцией являлось лишение свободы: [Обзор борьбы с «экстремизмом» в Беларуси за январь-март 2025](#)

²⁵ Там же.

Оценки в индикаторе, гарантирующем доступ к документам, необходимым для эффективной реализации права на обжалование, а также в аспекте права на компенсацию в случае судебной ошибки снижены в связи с ситуацией бывших политзаключенных, подвергшихся выдворению, во многих случаях – не только без личных, но и без необходимых процессуальных документов, позволяющих воспользоваться правом на обжалование приговора.²⁶ В отсутствие таких документов, а также с учетом совокупных ограничений доступа к правосудию, право на компенсацию – даже в случае установления судебной ошибки в рамках существующей системы – остается по существу иллюзорным.

²⁶ [Помилованы 40 политзаключенных, среди них – политик Николай Статкевич.](#)



#права человека

#подход, основанный на правах человека



office@belhelcom.org

#бизнес и права человека

#международные механизмы защиты прав



www.belhelcom.org

#дискриминация