

ВЫБОРЫ В ПАЛАТУ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ШЕСТОГО СОЗЫВА

11 сентября 2016 г.

ОБЩЕСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ

«ПРАВООЗАЩИТНИКИ ЗА СВОБОДНАЕ ВЫБОРЫ»

Итоговый аналитический отчет по итогам наблюдения

СОДЕРЖАНИЕ

Выводы
Введение
Условия наблюдения
Правовая база
Избирательные комиссии
Выдвижение и регистрация кандидатов
Предвыборная агитация
Досрочное голосование
Голосование в день выборов и подсчет голосов
Жалобы и обращения
Рекомендации
Список сокращений

ВЫВОДЫ

Выборы депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва начались на фоне сложной геополитической обстановки в мире и Европе, прежде всего в связи с российско-украинским кризисом. Несмотря на то, что выборам сопутствовали неблагоприятные тенденции в социальном и экономическом развитии страны, нынешняя кампания проходила на более благоприятном внутривнутриполитическом фоне, чем предыдущие.

Надо отметить, что власти Беларуси не отказались от репрессивных практик в отношении своих политических оппонентов: по-прежнему привлекаются к административной ответственности участники мирных собраний, ограничиваются другие гражданские и политические права, в течение года появились новые политические заключенные. В целом власти Беларуси не приняли мер, направленных на системные и качественные изменения в области прав человека, прежде всего на законодательном уровне.

В избирательной кампании 2016 г. можно определить некоторые положительные тенденции по сравнению с предыдущими: отсутствие значительных препятствий со стороны власти при сборе подписей за выдвижение кандидатов в депутаты и проведении агитационных мероприятий, небольшой процент отказов в регистрации инициативных групп и отказов в регистрации самих кандидатов.

Но при подготовке выборов власти Беларуси фактически не учли рекомендации БДИПЧ ОБСЕ и компании «Правозащитники за свободные выборы», выработанные по итогам наблюдения за предыдущими кампаниями, а тех немногих, но широко анонсированных изменений, внесенных в некоторые Постановления ЦИК, было явно недостаточно, чтобы

качественно изменить характер избирательной кампании в сторону ее большей демократичности и транспарентности.

Выборы депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва в целом не соответствовали ряду ключевых международных стандартов проведения демократических и свободных выборов. Прежде всего эти выводы обусловлены отсутствием равного доступа к государственным СМИ для всех кандидатов, отсутствием беспристрастных избирательных комиссий, фактами использования административного ресурса в пользу провластных кандидатов, многочисленными фактами принуждения избирателей к участию в досрочном голосовании, закрытостью ряда избирательных процедур для наблюдателей.

Традиционно наибольшие основания для критики дают непрозрачные для наблюдателей процедуры подсчета голосов, что дает основания для серьезных сомнений относительно соответствия результатов такого подсчета реальному волеизъявлению избирателей.

Избирательные комиссии

- Формирование ТИК, ОИК и УИК происходило на фоне широко анонсированных ЦИК новых подходов, которые должны были применяться ответственными органами: возможность присутствия наблюдателей (в том числе международных) на заседаниях органов по формированию ИК, обсуждение деловых и политических качеств выдвинутых в комиссии претендентов, персональное голосование в случае конкурса на места в комиссиях;

- при формировании ТИК и ОИК соответствующие органы часто применяли эти подходы, однако при формировании УИК наблюдатели отмечали, что на большинстве заседаний состав комиссий принимался списками, без представления и обсуждения кандидатур;

- отсутствие законодательно закрепленных критериев для претендентов в состав ИК по-прежнему делает возможным субъективный подход к персональному составу этих комиссий; Постановление ЦИК № 18 на практике не способствовало большему политическому плюрализму: как и во время предыдущих выборов, при формировании ТИК, ОИК и УИК предпочтение отдавалось представителям провластных политических партий и общественных объединений;

- доля представителей политических партий в составе ТИК, ОИК и УИК по-прежнему остается незначительной (24,2%, 13,6% и 5,2% соответственно) по сравнению с долей представителей общественных объединений (51%, 54,3 % и 44,1% соответственно);

- основными организаторами выборов, как и прежде, являются представители пяти крупнейших проправительственных общественных объединений - Белая Русь, БРСМ, Белорусский союз женщин, Белорусское общественное объединение ветеранов, ФПБ; суммарное их представительство в ТИК, ОИК и УИК составило 40%, 42,3% и 50,7% соответственно;

- при формировании комиссий сохранился дискриминационный подход к представителям оппозиционных партий: процент проходимости их представителей в состав комиссий остается традиционно низким - 31,2% от выдвинутых в ТИК, 19,4% от выдвинутых в ОИК и 10,3% от выдвинутых в УИК; общий процент их представительства в составе ТИК, ОИК и УИК незначительный (5,4%, 1,8% и 0,08%);

во время выборов депутатов Палаты представителей в 2012 г. доля представителей оппозиционных партий в ОИК составила 3% от общего числа членов комиссий, на выборах депутатов парламента соответственно 2,2%, в УИК доля представителей оппозиционных партий была еще меньше: 0,01% на выборах 2012 году и 0,07% на выборах 2008 г.;

- незначительное количество представителей политических партий в составе комиссий отражает специфику белорусской политической модели, при которой основными политическими субъектами при проведении избирательных кампаний выступают представители проправительственных общественных объединений и трудовых коллективов.

Выдвижение и регистрация кандидатов

- Этап выдвижения и регистрации кандидатов прошел без существенных отличий от прошлых парламентских избирательных кампаний, сбор подписей проходил в спокойной обстановке и без значительных препятствий для инициативных групп со стороны власти;
- отмечались отдельные факты использования административного ресурса в пользу провластных кандидатов, давления на членов инициативных групп по выдвижению оппозиционных кандидатов;
- в ряде ОИК (27%) проверка подписей по выдвижению кандидатов была достаточно прозрачной, наблюдатели имели возможность отслеживать этот процесс, в том числе процедуру случайной выборки подписей для проверки, что расценивается как положительная практика; негативным фактором нынешней избирательной кампании является то, что в большинстве ОИК (73%), как и раньше, наблюдателям кампании «Правозащитники за свободные выборы» отказано в праве наблюдать за процедурой проверки подписей;
- Нынешняя избирательная кампания отмечена большим количеством выдвижений в кандидаты в депутаты по сравнению с прошлыми кампаниями (365 - в 2008 г. 464 - в 2012 г. 630 - в 2016 г.) и меньшим количеством отказов в регистрации кандидатов (23% - в 2008 г. 24,7% - в 2012 г. 14,8% - в 2016 г.).

Предвыборная агитация

- Предвыборная агитация не стала значительной социально-политической явлением для белорусского общества и прошла малозаметной для избирателей;
- решения местных органов власти относительно мест, в которых разрешены массовые агитационные мероприятия и размещение агитационных материалов, в большинстве регионов были лучшими по сравнению с соответствующими решениями во время выборов 2012 и 2015 гг.; в некоторых регионах сохранялась негативная практика прошлых кампаний;
- не были обеспечены равные права кандидатов; лучшие условия для агитации созданы для кандидатов от власти: в их пользу активно использовался административный ресурс, были задействованы электронные и печатные СМИ; отмечены факты встреч провластных кандидатов с избирателями в рабочее время, манипуляции с информацией о графике встреч на сайтах местных администраций и др.;
- отмечены случаи цензуры выступлений и программ кандидатов, препятствий в публикации агитационных материалов (требования согласовать, скорректировать содержание и др.), Хотя действующее законодательство не предусматривает требования согласования текстов избирательных печатных материалов типографиями и не накладывает таких обязанностей на самих кандидатов; отмечены факты дискредитации оппозиционных и независимых кандидатов.

Досрочное голосование

- В досрочном голосовании приняли участие 31,29% избирателей - это больше, чем на предыдущих парламентских выборах 2012 г. (25,9%); фактически досрочное голосование превратилось в норму, что не соответствует требованиям ИК;
- во время наблюдения за досрочным голосованием зафиксированы многочисленные факты принуждения граждан к участию в нем со стороны администрации предприятий и вузов (до 18% избирательных участков из тех, где велось наблюдение); это повторило негативную практику предыдущих избирательных кампаний;
- данные комиссий и данные наблюдателей по голосованию избирателей отличались в сторону увеличения, это фиксировалось во все дни досрочного голосования; общая разница между данными по количеству избирателей, принявших участие в досрочном голосовании, составляла 14% из УИК, на которых велось наблюдение; на парламентских выборах 2012 г. такая разница составляла 10,4%;
- практика проведения досрочного голосования остается одной из системных проблем избирательного процесса и создает широкие возможности для использования

административного ресурса и других манипуляций; в связи с этим рекомендации БДИПЧ ОБСЕ в части изменений процедур досрочного голосования остаются актуальными.

Голосование по месту нахождения избирателей

Существующие процедуры голосования по месту нахождения избирателей дают возможности для манипуляций. Наблюдатели не могут проверить, действительно ли поступали заявки избирателей об организации голосования по месту пребывания, на практике позволяет организовать такое голосование и без заявок (86,4%).

На некоторых участках зафиксировано аномально высокое число проголосовавших по месту пребывания.

Голосование на избирательных участках и подсчет голосов

В ИК отсутствует описание процедуры подсчета избирательных бюллетеней. Рекомендации БДИПЧ ОБСЕ и предложения кампании «Правозащитники за свободные выборы» об урегулировании этой процедуры через постановление ЦИК при подготовке выборов не были учтены.

Как и во время предыдущих избирательных кампаний, УИК осуществляли совместный и одновременный подсчет бюллетеней, не оглашая и не демонстрируя всем присутствующим каждый избирательный бюллетень. Такая процедура подсчета бюллетеней не является прозрачной и не позволяет соотнести результаты наблюдения за подсчетом голосов с данными, отраженными в протоколе об итогах голосования. 95,31% наблюдателей кампании отметили, что процедура подсчета голосов носила непрозрачный характер. Во время наблюдения за парламентскими выборами 2012 г. данная цифра составила 92,3%.

Во время наблюдения за процедурой подсчета голосов наблюдателями кампании отмечались и другие нарушения процедур подсчета: в 32% наблюдаемых УИК не оглашались результаты отдельного подсчета голосов, в 42% наблюдаемых УИК подсчет бюллетеней не производился отдельно за каждого кандидата, в 61% УИК наблюдатели находились в неудобном для осуществления наблюдения за подсчетом голосов месте.

Жалобы и обращения

Количество обращений по вопросам подготовки и проведения выборов депутатов Палаты представителей шестого созыва, по официальным данным ЦИК, увеличилось по сравнению с прошлыми выборами на 82% (с 938 обращений в ходе выборов 2012 г. до 1716 в ходе нынешней кампании)

Несмотря на соответствующие требования постановления ЦИК от 8 июня 2016 г. № 22 «О информировании граждан о работе по подготовке и проведению выборов в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва», согласно которым исполнительные комитеты обязаны публиковать решения избирательных комиссий на своих сайтах, на практике большинство таких решений не были обнародованы. Как и во время предыдущих избирательных кампаний, в нынешней отмечены факты произвольного применения норм ИК о сроках для подачи жалоб, что не позволяло кандидатам в депутаты реализовать свое право на обжалование незаконных решений.

Ни одна жалоба в суд на решения о формировании избирательных комиссий не была удовлетворена.

ВВЕДЕНИЕ

Кампания «Правозащитники за свободные выборы» - независимая и политически незаангажированная совместная инициатива Правозащитного центра «Весна» и Республиканского правозащитного общественного объединения «Белорусский Хельсинкский комитет».

Цель кампании «Правозащитники за свободные выборы» - наблюдение за выборами всех уровней в Республике Беларусь, оценка избирательного процесса с точки зрения белорусского избирательного законодательства и международных стандартов свободных и

демократических выборов, информирование белорусской общественности и международного сообщества о результатах наблюдения.

С первого дня парламентской избирательной кампании 2016 года было задействовано 55 долгосрочных наблюдателей, представительство которых в ОИК позволяет охватить процесс волеизъявления более 70% избирателей страны. Результаты обработки еженедельных отчетов наблюдателей распространялись в форме недельных отчетов кампании и предварительных отчетов кампании по отдельным этапам выборов.

В ходе досрочного голосования наблюдение осуществлялось на 182 УИК, а в день выборов на 350 УИК по всей территории страны. Отчеты обрабатывались ежедневно, это позволило выявить общие тенденции в организации избирательного процесса и оценить уровень нарушений ИК.

УСЛОВИЯ НАБЛЮДЕНИЯ

Международное наблюдение в Беларуси традиционно было представлено Наблюдательной миссией Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Международной миссией БДИПЧ ОБСЕ, миссией Парламентской ассамблеи Совета Европы, представителями дипломатического корпуса в Республике Беларусь. Также немногочисленные миссии международного наблюдения были направлены Парламентской ассамблеей ОБСЕ, Шанхайской Организацией Содружества.

Кроме кампании «Правозащитники за свободные выборы» национальное наблюдение осуществляла также кампания «Право выбора», которая объединила восемь политических субъектов и может считаться наблюдением со стороны оппозиционных политических партий и движений.

Отдельные провластные общественные объединения и политические партии (Белая Русь, БРСМ, Белорусский союз женщин, Федерация профсоюзов Беларуси и др.) традиционно выделили большое количество наблюдателей. Однако их деятельность, в первую очередь, направлена на контроль за другими наблюдателями, поддержку деятельности комиссий, подготовку жалоб на наблюдателей для обоснования их удаления с избирательных участков. Надо отметить, что результаты наблюдения провластных общественных объединений и политических партий ранее не озвучивались и не представлялись обществу.

Всего в избирательных комиссиях всех уровней было аккредитовано 37 834 национальных наблюдателей.

В процессе наблюдения за выборами участники кампании «Правозащитники за свободные выборы» сталкивались с давлением со стороны органов власти, отказами в предоставлении информации из избирательных комиссий, удалением из избирательных участков. Отдельно нужно отметить необоснованный запрет на фото- и видеосъемку на избирательных участках, противодействие наблюдателям во время подсчета явки и наблюдению за подсчетом голосов на избирательных участках.

Кампания «Правозащитники за свободные выборы» заявляет о 5 фактах незаконного лишения аккредитации своих наблюдателей.

ПРАВОВАЯ БАЗА

Правовую базу избирательной системы страны составляют Конституция Республики Беларусь, Избирательный кодекс Республики Беларусь и другие законодательные акты, а также Постановления Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов.

Выборам в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва предшествовало внесение изменений в ИК. Последнее из них, внесенное Законом Республики Беларусь № 268-З от 4 июня 2015 года, конкретизирует и расширяет сферу запрета иностранного финансирования избирательного процесса. Ранее Законом Республики Беларусь от 25 ноября 2013 г. № 72-З внесены изменения в ИК, которые затронули порядок государственного финансирования агитации, ввели аккредитацию наблюдателей, предусмотрели создание областных, Минской городской, территориальных избирательных комиссий, которые, в том числе, руководят деятельностью окружных и участковых избирательных комиссий, рассматривают жалобы на их решения, устанавливают результаты выборов депутатов на территории области и г. Минска. Предусмотрено также направление политическими партиями, которые выдвинули своих кандидатов в парламент, членами этих комиссий с совещательным голосом.

Под угрозой привлечения к административной ответственности запрещена агитация за бойкот выборов. Закреплены основания, по которым может быть отказано в регистрации кандидата в депутаты. В отличие от предыдущих, выборы 2016 года проходили в один тур. Побеждает кандидат, набравший большинство голосов граждан, принявших участие в голосовании. Указанные изменения, к сожалению, не учли Рекомендации ОБСЕ, сделанные по итогам наблюдения за парламентскими выборами 2012 года. Более того, некоторые новые нормы ИК по ряду позиций даже ухудшили ситуацию по сравнению с ранее существовавшими нормами.

4 января 2014 год Республика Беларусь присоединилась к Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод государств-участников СНГ, подписанной 7 октября 2002 года в г. Кишиневе. Новые нормы о запрете агитации за бойкот выборов явно противоречат указанной Конвенции СНГ, которая предусмотрела, что бойкот или призывы к бойкоту выборов являются формами свободного осуществления гражданами их избирательных прав и свобод, а препятствие осуществлению этих прав должно преследоваться по закону.

Как и во время предыдущих парламентских и президентских выборов, Центральная комиссия сохранила практику выборочной публикации своих постановлений, что не соответствует принципу гласности выборов (на день выборов были опубликованы 24 из 55 постановлений ЦИК).

Этими постановлениями ЦИК ввела ряд новых норм, которые, по мнению членов ЦИК, учитывают предложения по совершенствованию избирательных процессов, разработанные БДИПЧ ОБСЕ по итогам президентских выборов 2015 года. Для изучения рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ и рассмотрения возможностей их имплементации в избирательный процесс 12 февраля 2016 года по распоряжению А. Лукашенко была создана межведомственная экспертная группа. ЦИК учла 2 из 30 предложений этой группы.

Постановлением от 8 июня 2016 года №18 «О разъяснении применения положений Избирательного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих порядок образования избирательных комиссий при проведении выборов депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва» ЦИК установила, что на заседаниях местных исполкомов по созданию избирательных комиссий всех уровней должны проводиться обсуждения деловых и политических качеств кандидатов, выдвинутых в состав избирательных комиссий. При этом в случае конкурса должно проводиться персональное обсуждение и голосование по предложенным кандидатурам. Кроме того закреплено, что на заседаниях исполкомов вправе присутствовать

представители политических партий и общественных объединений, чьи наблюдатели аккредитованы в ЦИК.

Утвержденными положениями конкретизированы права национальных и международных наблюдателей. В период досрочного голосования и в день выборов наблюдатели имеют право получать от УИК информацию о количестве граждан в списках избирателей и о том, сколько граждан проголосовали. Кроме того, наблюдатели, аккредитованные в соответствующей ОИК, получили право присутствовать при передаче протоколов из УИК. На сайтах местных исполкомов должны быть судебные решения по избирательным спорам, что, по мнению председателя ЦИК, соответствует рекомендациям БДИПЧ ОБСЕ и увеличивает прозрачность процесса.

Стоит отметить, что самый чувствительный момент избирательной кампании, который всегда вызывал особую критику наблюдателей, а именно, порядок подсчета голосов, так и остался не разъясненным ни в методических пособиях, ни в постановлениях ЦИК. Неизменность порядка подсчета голосов из кампании в кампанию показывает незаинтересованность ЦИК в организации прозрачного подсчета голосов.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ

Изменения в ИК 2013 года ввели дополнительный уровень избирательных комиссий при проведении парламентских выборов – это территориальные избирательные комиссии (ТИК - областные и Минская городская территориальные избирательные комиссии). ТИК и ОИК являются важным механизмом избирательного процесса, который существенно влияет на проведение свободных и демократических выборов.

Формирование ТИК и ОИК происходило на фоне широко анонсированных ЦИК новых подходов, которые должны применяться ответственными органами: возможность присутствия наблюдателей (в том числе международных) на заседаниях органов во время формирования избирательных комиссий, обсуждение деловых и политических качеств выдвинутых в комиссии претендентов. В случаях, когда количество выдвинутых в комиссии претендентов превышает предусмотренное количество членов комиссий, должна заслушиваться информация по каждой кандидатуре и проводится персональное голосование. Эти подходы были закреплены в Постановлении ЦИК №18 от 8 июня 2016 года. Также Постановление закрепило возможность наблюдателей присутствовать на заседаниях органов, ответственных за формирование комиссий.

Согласно действующему избирательному законодательству политические партии, общественные объединения, трудовые коллективы и граждане имеют право выдвинуть своих представителей в состав избирательных комиссий (по одному представителю).

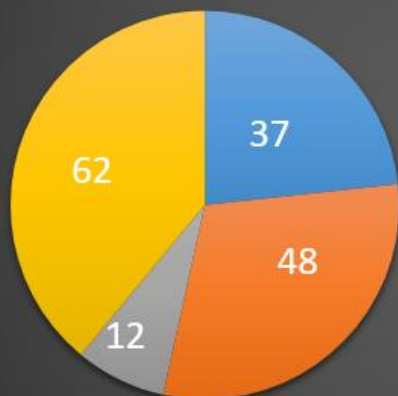
Как правило, не менее одной трети состава ИК составляют представители политических партий и других общественных объединений. В состав комиссий не могут входить судьи, прокуроры, руководители местных исполнительных и распорядительных органов. Государственные служащие не могут составлять более одной трети состава комиссии.

В целом, по оценке наблюдателей, голосование в большинстве случаев носило формальный характер, хотя и сопровождалось обсуждением выдвинутых претендентов. В поддержку представителей провластных политических партий и общественных объединений голосовали практически единогласно, а за представителей оппозиционных партий высказывались почти единогласно против.

В состав семи ТИК было выдвинуто 144 человек, а в состав 110 ОИК – 2014 человек.

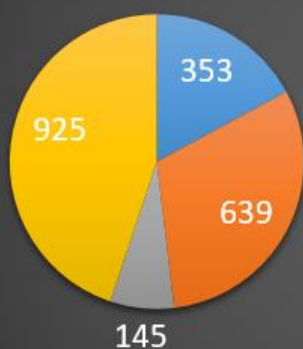
Область диаграммы

КОЛИЧЕСТВО ВЫДВИНУТЫХ В СОСТАВ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ КОМИССИЙ РАЗЛИЧНЫМИ СУБЪЕКТАМИ



- Политическими партиями (23,2%)
- Гражданами (30,2%)
- Трудовыми коллективами (7,5%)
- Общественными объединениями (39%)

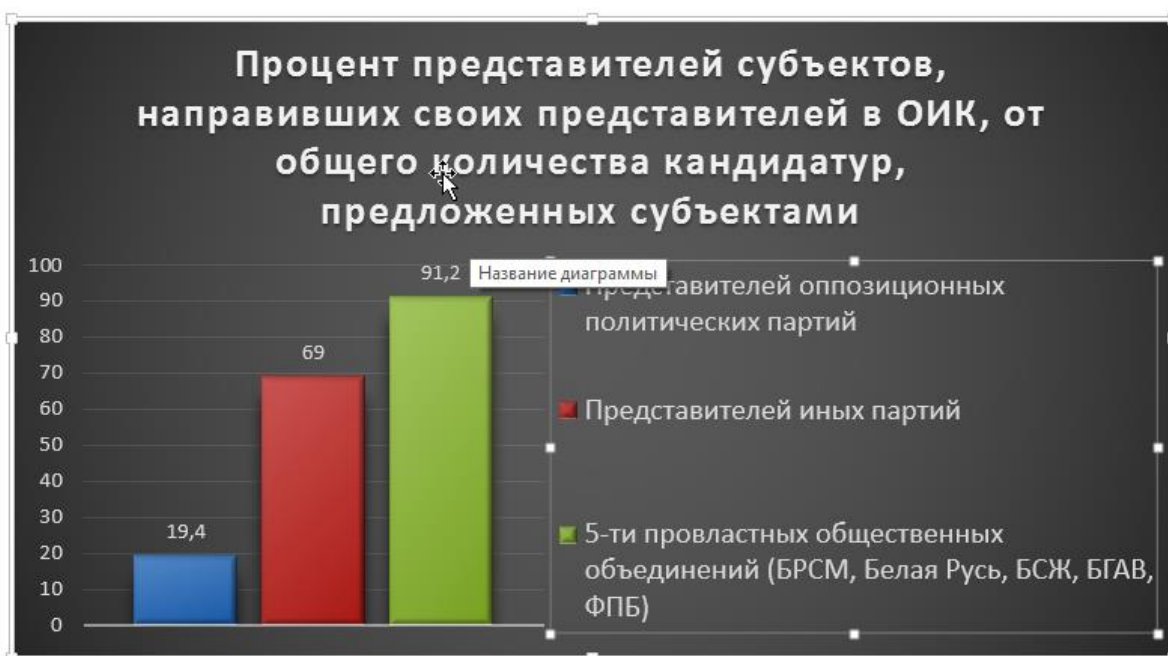
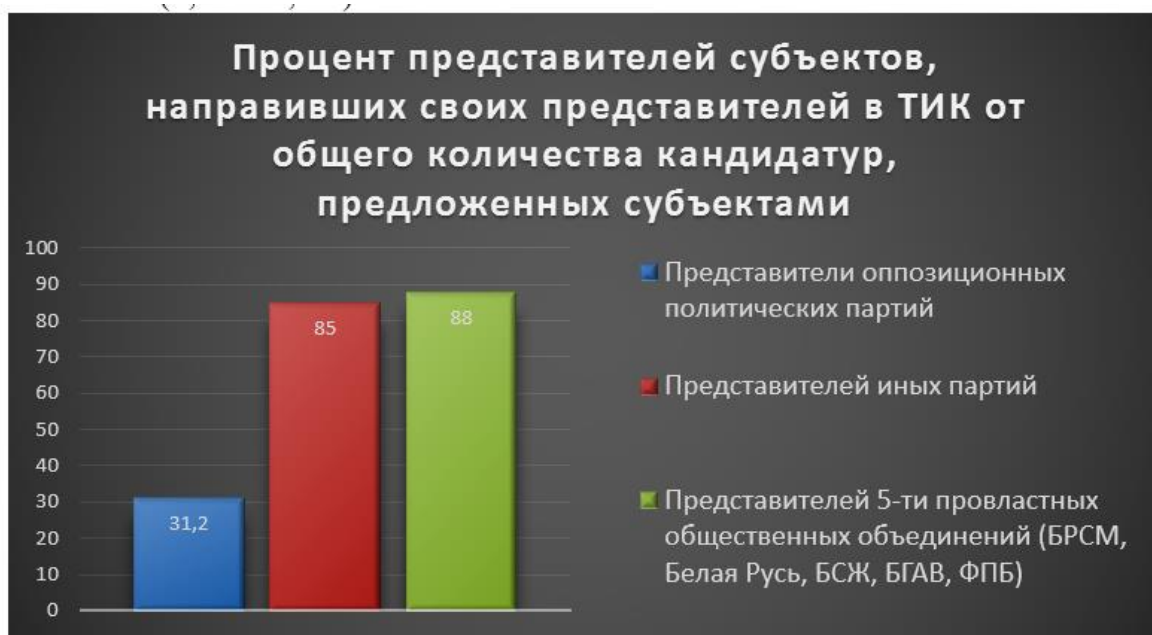
КОЛИЧЕСТВО ВЫДВИНУТЫХ В СОСТАВ ОКРУГОВЫХ КОМИССИЙ РАЗЛИЧНЫМИ СУБЪЕКТАМИ



- Политическими партиями (18%)
- Гражданами (35%)
- Трудовыми коллективами (6,6%)
- Общественными объединениями (46%)

Доля представителей политических партий в составе ТИК и ОИК по-прежнему остается незначительной (24,2% и 13,6% соответственно) по сравнению с долей представителей общественных объединений (51% и 54,3% соответственно); Основными организаторами выборов, как и прежде, являются представители пяти крупнейших проправительственных общественных объединений – Белая Русь, БРСМ, Белорусский союз женщин, Белорусское общественное объединение ветеранов, ФПБ. Суммарное их представительство в ТИК и ОИК составила 40% и 42,3% соответственно;

Традиционно низким остается процент проходимости в состав комиссий представителей оппозиционных партий – 31,2% от выдвинутых в ТИК и 19,4% от выдвинутых в ОИК. Общий процент их представителей в составе ТИК и ОИК незначительный (5,4% и 1,8%).

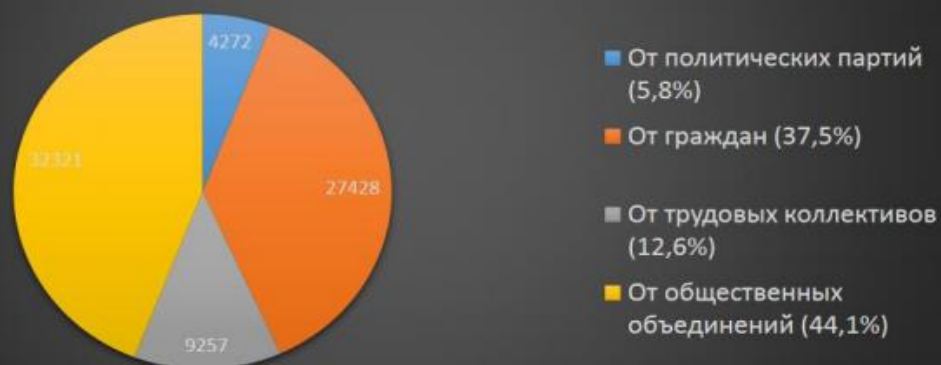


Во время парламентских выборов 2012 года доля представителей оппозиционных партий в составе ОИК составляла 3%, на выборах 2008 г. - 2,2%.

УИК

Формирование УИК также должно было происходить в соответствии с новыми правилами, предусмотренными Постановлением ЦИК № 18, однако наблюдатели сообщали, что на большинстве заседаний состав УИК принимался списком, без обсуждения выдвинутых претендентов. Примерно четверть заседаний происходила с обсуждением их деловых и политических качеств.

КОЛИЧЕСТВО ВЫДВИНУТЫХ В СОСТАВ УЧАСТКОВЫХ КОМИССИЙ ОТ РАЗЛИЧНЫХ СУБЪЕКТОВ



Всего в состав 5 971 УИК выдвинуто 65 856 человек. В состав комиссий вошли 89,8% от общего числа претендентов (73 293).

ПРЕДСТАВИТЕЛИ В СОСТАВЕ УИК ПО СПОСОБУ ВЫДВИЖЕНИЯ





Традиционно представители оппозиционных партий представлены в комиссиях мало: из 514 представителей, выдвинутых в состав УИК пятью оппозиционными партиями, вошли 53 человека (10,3%) от выдвинутых.

Представители оппозиции в составе УИК составили 0,08%. В то время как представители пяти крупнейших проправительственных общественных объединений (БРСМ, Белая Русь, Союз женщин, Союз ветеранов, ФБП) имеют в составе УИК 25 546 своих членов, что составляет 38,7% от общего числа членов УИК.

Таким образом, широко анонсированные новые подходы, закреплённые в постановлении ЦИК №18, на практике не способствовали большему политическому плюрализму в избирательных комиссиях.

ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Для регистрации кандидата в ОИК представляются документы, определённые в ст. 66 ИК. Среди них заявление о согласии баллотироваться, биографические данные, копии документов, подтверждающих сведения об образовании и место работы, декларация о доходах и имуществе лица, сведения о судимости (если она есть). При выдвижении путем сбора подписей избирателей для регистрации представляются также подписные листы.

ОИК *отказывает* в регистрации кандидата в случае: несоответствия лица тем требованиям, которые предъявляет ИК к кандидату; наличия судимости; невыполнения предусмотренных ИК требований к выдвижению кандидата; непредставления одного или нескольких документов, необходимых для регистрации кандидата; недостаточного для регистрации кандидата количества достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидатом; использования в интересах получения денежных средств или другой материальной помощи иностранных государств, организаций или иностранных граждан, международных организаций; наличия в подписных листах по выдвижению кандидата в депутаты более 15 процентов недостоверных подписей от общего количества проверенных подписей избирателей; в других случаях несоответствия порядка выдвижения требованиям ИК.

ОИК имеет право отказать в регистрации кандидата в случае: представления в декларации о доходах и имуществе несоответствующих сведений, имеющих существенный характер; использования преимуществ должностного положения в интересах избрания; участия администрации организации в сборе подписей избирателей, принуждения в процессе сбора подписей и вознаграждение избирателей за внесение подписи; повторного нарушения потенциальным кандидатом или его инициативной группой требований избирательного законодательства, если раньше им было вынесено предупреждение. Решение ОИК об отказе в регистрации обжалуется в высшую ИК, а ее решение - в областной (Минский городской) суд. (Ранее решение ОИК обжаловалось в Центральную комиссию, а ее решение - в Верховный Суд).

СБОР ПОДПИСЕЙ

Места для сбора подписей. Количество мест, в которых запрещен сбор подписей, во многих городах сократилось по сравнению с предыдущими выборами. В нынешней кампании было много мест для сбора подписей на территории учреждений образования, медицинских учреждений, учреждений культуры и спорта, социального обслуживания населения и другое. Тем не менее, во многих городах условия остались прежними, много где запрещено собирать подписи избирателей на центральных площадях (Минск, Бобруйск, Солигорск, Слуцк, Молодечно).

Использование административного ресурса. Во время сбора подписей отмечены случаи использования административного ресурса. В Светлогорске руководители предприятий советовали своим подчиненным ставить подписи в поддержку действующего депутата Палаты представителей по Светлогорскому ИО № 46, председателя районной организации ОО «Белорусский Союз женщин» Галины Филиппович и игнорировать других претендентов. Подписи за Филиппович собирали на ОАО «Светлогорский целлюлозно-картонный комбинат», ОАО «СветлогорскХимволокно», ОАО «Светлогорский завод ЖСПК».

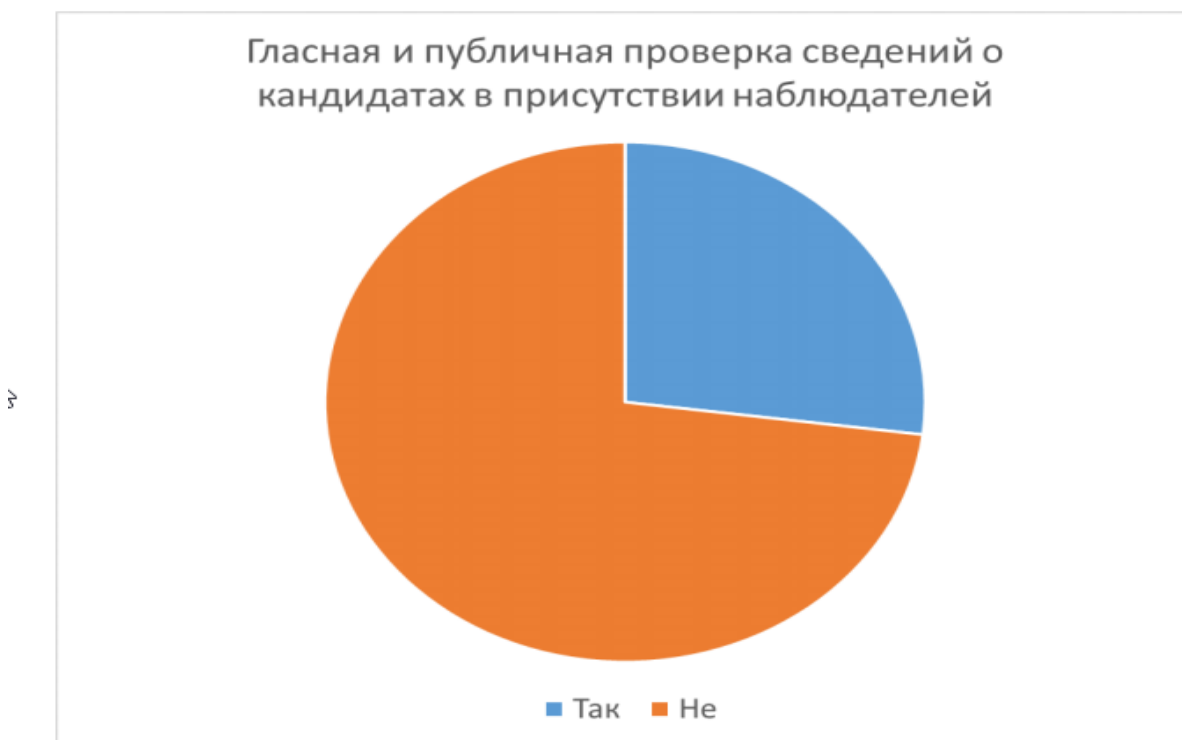
В Слуцке на предприятии КУП «Слуцкое ЖКХ» зафиксированы случаи принудительного сбора подписей за выдвижение редактора газеты «Слуцкий край» Валентины Рожанец. В Молодечно инициативная группа по выдвижению претендента в кандидаты в депутаты, заместителя председателя райисполкома по вопросам социальной сферы и идеологической работы Людмилы Кононович также задействовала административный ресурс: на предприятиях бюджетной сферы подписи собирались в рабочее время. В Орше педагогов отозвали из очередного отпуска и направляли собирать подписи в поддержку действующего депутата Палаты представителей по Оршанскому городскому ИО № 26 Людмилы Добрыниной. Такая же ситуация в г. Гродно: учителя собирали подписи в поддержку директора СШ №13 Лилии Кирак, которая выдвигалась претендентом в кандидаты по Гродненскому-Центральному ИО № 51.

Препятствия во время сбора подписей. Значительных препятствий при сборе подписей со стороны власти не отмечено. Исключение составляют случаи в общежитиях. В Гомеле комендант общежития КРУП «Центральный» не допускала инициативную группу Юрия Глушакова (Гомельский-Центральный ИО №33). После вмешательства ответственных лиц вопрос был решен. В Минске в связи с жалобами на чрезмерную активность отдельных инициативных групп, которые собирают подписи непосредственно на этажах общежитий, председатель Минской городской ИК Сергей Хильман на заседании избиркома заявил, что члены инициативных групп должны придерживаться правил посещения общежитий. Была дана установка, согласно которой разрешено собирать подписи только в холлах первых этажей общежитий, а также возле зданий.

НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ПРОЦЕДУРОЙ ПРОВЕРКИ ПОДПИСЕЙ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Большинство наблюдателей не имело возможности присутствовать при проверке подписей ОИК. О такой возможности сообщили лишь 27% наблюдателей кампании «Правозащитники за свободные выборы». При этом в Минске в 67% ОИК наблюдателям дали возможность присутствовать при проверке, в Могилевской области - в 57% случаев (в четырех ОИК из семи), в Витебской - в 11% (в одной ОИК из девяти). В Минской, Гродненской и Брестской областях наблюдателям практически нигде не разрешили присутствовать при проверке подписей.

Присутствовали на заседаниях ОИК и могли ознакомиться с подписными листами наблюдатели, зарегистрированные в Бобруйском-Ленинском ИО № 78 и Бобруйском сельском ИО № 80. В Полоцкой ОИК №27 наблюдатель присутствовал на заседании, но не смог увидеть подписных листов. Наблюдателю в Речицком ИО №44 фактически не дали возможности следить за проверкой подписей: каждый член взял с собой на рабочее место определенное количество подписных листов. В Гомельском-Центральном ИО №33 наблюдателя пригласили только на итоговую процедуру. До этого члены комиссии уже просмотрели подписи, а в его присутствии уточняли сведения по телефону.



ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ

По данным ЦИК, всего в Республике Беларусь разными путями было выдвинуто 630 кандидатов. Из них 93 отказано в регистрации, что составляет 14,8% от общего количества выдвинутых (существенно ниже по сравнению с 24,7% отказов на парламентских выборах 2012 г.). Еще 16 человек (2,5%) самостоятельно сняли свои кандидатуры. Ни одного безальтернативного округа на нынешних выборах года нет (в 2012 г. таких округов было четыре).

Представители политических партий выдвинули 387 кандидатов, что составляет 50,6% от общего числа выдвинутых. Результаты регистрации партийных кандидатов следующие:

Название политической партии	Количество выдвинутых кандидатов	Количество зарегистрированных кандидатов	Сколько лицам отказано в регистрации (%)
Белорусская партия "Зеленые"	5	5	0 (0%)
Белорусская партия левых "Справедливый мир"	46	38	8 (17%)
Белорусская патриотическая партия	18	16	2 (11%)
Белорусская социал-демократическая партия (Грамада)	29	27	2 (7%)
Коммунистическая партия Беларуси	52	44	8 (15%)
Либерально-демократическая Партия (ЛДП)	90	77	13 (14%)
Объединенная гражданская партия (ОГП)	67	57	10 (15%)
Партия БНФ	60	49	11 (18%)
Республиканская партия труда и справедливости (РПТС)	20	18	2 (10%)

99% из тех, кому было отказано в регистрации кандидатом, выдвигались одним субъектом. Большинство незарегистрированных претендентов выдвигались от политических партий (51%). Наиболее отказов отмечено среди тех, кто выдвигался гражданами путем сбора подписей (37%). Среди претендентов, которые выдвигались только от политических партий, они составляют 16% (с 354 зарегистрировано 298). Из них 45% получивших отказ - это члены оппозиционных партий (ОГП, Грамада, БНФ, «Справедливый мир»). Все кандидаты, которые выдвигались от политических партий и одновременно от других субъектов (граждан или граждан и трудовых коллективов) были зарегистрированы (33 человека). Также зарегистрировано 99% (89 из 90) кандидатов, которые выдвигались гражданами путем сбора подписей и трудовыми коллективами одновременно. Стоит отметить, что чаще всего таким способом выдвигаются кандидаты, которых поддерживает власть.

Кандидатами выдвигались 28 действующих депутатов Палаты представителей, а также 43 депутата местных Советов депутатов. Все они были зарегистрированы. Доля женщин среди зарегистрированных кандидатов составляет 25%.



Сравнение результатов регистрации кандидатов избирательной кампании с результатами прежних выборов.

Год выборов	Выдвинуто кандидатов	Отозвано заявлений	Отказано	Зарегистрировано	% отказов
2008	365	5	84	276	23%
2012	494	9	122	363	24,7%
2016	630	16	93	521	14,8%

ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

Нынешняя избирательная кампания проходила по правилам ИК в редакции от 25.11.2013, которыми установлено, что все расходы на изготовление печатной агитационной продукции оплачиваются исключительно из средств избирательных фондов, созданных кандидатами в депутаты. Из средств государственного бюджета ЦИК производит и распространяет только общие информационные материалы о всех кандидатах в депутаты. Максимальный размер расходов из средств избирательного фонда кандидата не может превышать 1000 базовых величин. Фонд может состоять из взносов самого кандидата, а также взносов физических (до 5 БВ от каждой) и юридических лиц (до 10 БВ).

Для наблюдателей и журналистов не предусмотрено возможности проверки источников пожертвований и расходования средств. Законность формирования и расходования избирательного фонда оценивают только финансовые органы и ЦИК. Запрещается агитация, при проведении которой происходит пропаганда войны, звучат призывы к насильственному изменению конституционного строя и прочее. Также запрещена агитация, которая включает призывы к срыву, или отмене, или переносу сроков выборов, назначенных в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь.

Местные исполкомы определяют помещения для проведения встреч кандидатов в депутаты с избирателями, а также для предвыборных собраний, организуемых избирателями, а также места для размещения печатных агитационных материалов. Помещения для проведения встреч с избирателями, предвыборных собраний предоставляются бесплатно в порядке очередности поступления заявлений. Кандидаты в депутаты имеют право за счет средств избирательного фонда арендовать здания и помещения для проведения встреч с избирателями, которые предоставляются кандидатам на равных условиях.

Кандидаты в депутаты со времени их регистрации на равных правах пользуются государственными СМИ, которые, в свою очередь, обязаны обеспечивать равные возможности для предвыборных выступлений кандидатов, опубликования программ кандидатов и агитации.

В соответствии с Постановлением ЦИК от 28 июня 2016 г. №32 кандидат в депутаты имеет право опубликовать свою предвыборную программу в одной из республиканских газет («Звезда», «Народная газета», «Республика»), или в соответствующей областной газете, или в государственных районных (городских) газетах. Объем предвыборной программы не может превышать двух машинописных страниц (не более 4000 знаков с пробелами при компьютерном наборе).

Кандидат в депутаты имеет право также на одно выступление по телевидению и одно выступление по радио продолжительностью не более пяти минут каждое. При желании не менее двух кандидатов в депутаты проводятся теледебаты, в которых 20 каждый кандидат имеет право на 5 минут эфирного времени. Выступления по телевидению и теледебаты идут в записях.

Кандидаты в депутаты имеют право использовать средства своего избирательного фонда для агитации в СМИ на основании договора с редакцией или с владельцем интернет-ресурса.

УСЛОВИЯ АГИТАЦИИ

Места для агитации. По сравнению с предыдущей избирательной кампанией, на этих выборах гораздо больше мест для агитации. Вместо определения отдельных из них, в этом году райисполкомы позволили проводить агитацию практически повсюду. Исключения составили железнодорожные станции, автостанции, некоторые площади, места на определенном расстоянии (20-100 м) от исполкомов, судов, других органов власти и прочее. Формально под такие исключения попали некоторые наиболее удобные площадки (например, напротив исполкомов), но кандидаты, в том числе оппозиционные, беспрепятственно проводили там пикеты. Однако некоторые местные администрации, например в городах Глубокое, Сморгонь, Орша, Хотимск, Чериков и других, продолжают негативную практику прошлых избирательных кампаний.

Места для встреч с избирателями. Местами для встреч с избирателями власти определили дома культуры, актовые залы учреждений образования, медицины и предприятий (по согласованию с администрациями). Наблюдатели в целом характеризовали эти места как удобные. В некоторых регионах список этих мест расширился. Но были и исключения, например, в Сморгонском ИО №59 2 из 5 мест были чрезвычайно неудобными для избирателей.

Места для агитационных материалов. Большинство наблюдателей сообщили, что места для агитационных материалов были удобными и, по сравнению с прошлыми выборами, ситуация либо не изменилась, либо улучшилась. В основном такими местами были

рекламно-информационные тумбы на остановках общественного транспорта, возле вокзалов, информационные стенды, доски объявлений ЖЭС, витрины и другое. Например, в Могилеве сняли требование согласования размещения агитационных материалов с руководством этих учреждений и организаций, но в большинстве других регионов наблюдения такое требование сохранилось. Были случаи, когда ОИК не перепроверяли статус мест и определяли их около тех объектов, которых уже не существует.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА

В поддержку провластных кандидатов нередко использовался административный ресурс, создавались возможности, недоступные для других кандидатов. На собраниях, организованных в помещениях, перед избирателями выступали преимущественно провластные претенденты на депутатский мандат.

В Жодино в помещениях БелАЗ и «Заря» проводил встречи кандидат по Жодинскому ИО №64, заместитель генерального директора ОАО «БелАЗ» 21 Дмитрий Заблоцкий. Кандидат по Слуцкому ИО №67, главный редактор газеты «Слуцкий край» Валентина Рожанец по договоренности с руководством ГУП «ПМК-226» и Слуцкого сахарорафинадного комбината встречалась с избирателями-работниками этих предприятий. Управляющий делами Минского областного исполнительного комитета, кандидат по Молодечненской сельской ИО №73 Иван Маркевич встречался с избирателями в помещениях сельсоветов Молодечненского района.

Василий Чекан, начальник Департамента по материальным резервам Министерства по чрезвычайным ситуациям, который баллотируется по Витебскому- Железнодорожному ИО №19, не соблюдал официального графика встреч с избирателями и границ своего избирательного округа. С другим провластным кандидатом он выступал перед избирателями в рабочее время в Витебской областной филармонии, которая территориально принадлежит другому округу (Витебский-Октябрьский ИО №20).

В очень благоприятных условиях проходила агитационная кампания кандидата в депутаты по Жодинскому ИО №64, выдвинутого от ОАО «БелАЗ» и сбором подписей, заместителя председателя Жодинского городского Совета Дмитрия Заблоцкого. Его доверенное лицо, председатель Жодинского городского Совета Наталья Сушко на встрече заявила, что кандидата от ОАО «БелАЗ» поддерживают городские власти. 26 августа в Жодино прошло мероприятие, использованное для агитации за этого кандидата. Сведения о событии опубликовал сайт Жодинского исполкома.

Манипуляции с информацией о встречах кандидатов с избирателями замечены на сайтах администраций районов г. Минска. Из них общественность могла узнать о агитационных мероприятиях исключительно провластных кандидатов, информации о деятельности других кандидатов, которые идут по округам столицы, нет. Бобруйская газета «Трибуна труда» публиковала расписание встреч с избирателями только одного из пяти кандидатов по Бобруйскому сельскому ИО № 80, директора ООО «Бабушкина крынка» Игоря Конончука. Анализ графика встреч показывает, что большинство из них прошли в рабочее время.

Наблюдатели сообщали о нарушениях со стороны провластных кандидатов, которые проводили агитационные мероприятия не за средства избирательных фондов. 11 августа 2016 года был утвержден представитель кандидата в депутаты по Мозырскому ИО № 42 Николая Россохи по финансовым вопросам. 15 августа 2016 года Мозырская районная организация профсоюзов провела пикет, на котором распространялись печатные агитационные материалы в поддержку кандидата Николая Россохи, что зафиксировал

местный телеканал. 19 августа 2016 года на сайте Мозырского райисполкома в рубрике «Выборы-2016» появилась информация ОИК о поступлении и выделении денежных средств из лицевого счета этого кандидата, из которой следует, что денежные средства Николай Рассоха пока не расходовал. Ситуация, когда агитационная продукция сделана и распространяется не за счет избирательного счета кандидата, нарушает требования ИК.

ПРЕПЯТСТВИЯ В ПРОВЕДЕНИИ АГИТАЦИИ

Отмечены факты препятствий со стороны власти для отдельных кандидатов. Кандидату от ОГП по Березовскому ИО №9 Александру Кабанову отказали в проведении встречи на ОАО «Березастройматериалы», сорвали несколько встреч с трудовыми коллективами на ОАО «Березовский мотороремонтный завод», ОАО «Теплоприбор», в Управлении дорожного строительства. Кандидату по Слонимскому ИО №58 Ивану Шегу чинились препятствия во время пикета в д. Мижеричи Зельвенского района, при размещении агитационных печатных материалов в разрешенных местах г. Слонима.

Кандидату от ОГП по Барановичскому-Западному ИО №5 Николаю Черноусу горисполком запретил проводить пикеты в тех местах, где он просил, из-за интересов его конкурента - депутата Палаты представителей Ольги Политика. Оппозиционных кандидатов не допускали к встречам с трудовыми коллективами на территории Гомельского-Новобелицкого ИО №36.

Кандидат Олег Аксенов, который баллотировался по Могилевскому-Центральному ОИК №85, не смог провести предварительно согласованную с ОИК встречу с избирателями в помещении СШ №21. В Полоцке в одной из торговых точек кандидату от партии БНФ по Полоцкому городскому ИО №27 Ольге Дамаскиной не разрешили вывесить агитационную продукцию, при том, что информация о другом, провластном кандидате по этому округу уже висела. Кандидату от Белорусской партии «Зеленые» по Светлогорскому ИО №46 Юрию Ляшенко также пришлось преодолеть административные препятствия, чтобы разместить свою агитационную продукцию и др.

Зафиксированы случаи дискредитации оппозиционных кандидатов. В социальной сети «ВКонтакте» появились видеоролики с фальсифицированным звуком. Оскорбительный контент этих роликов касался совместного пикета кандидата по Витебскому-Чкаловскому ИО №18 Татьяны Северинец, кандидатов по Витебскому-Железнодорожному ИО №19 Елены Шабунь и Георгия Станкевича. 6 августа информационный ресурс ВоскресINFO опубликовал статью «Выборное закулисье. Кто стоит за кандидатом», тенденциозное содержание которой направлено против доверенных лиц оппозиционных кандидатов Могилевщины.

АГИТАЦИЯ В СМИ

По заключению БАЗ, модель освещения избирательной кампании государственными СМИ не предусматривает присоединения избирателей к агитационной кампании. Внимание акцентируется на организационных и технических проблемах выборов, а не их главных действующих лиц. Отсутствие в государственных СМИ обсуждения со стороны избирателей и экспертов программ кандидатов деполитизирует избирательный процесс и лишает его настоящей конкуренции.

ЦИК приводит информацию, что 385 кандидатов в депутаты направили свои предвыборные программы для опубликования в газетах. Это составляет 74% от 23 общего числа зарегистрированных кандидатов или 79% от количества кандидатов, которые продолжают участие в выборах.

Местные СМИ много писали о кандидатах от власти в контексте социально значимых мероприятий. Активно продвигались в прессе депутат Палаты представителей, кандидат по Новополоцкому ИО № 24 Вадим Девятковский, председатель Палаты представителей Национального собрания, кандидат по Докшицкому ИО №22 Владимир Андрейченко, депутат Палаты представителей, кандидат по Светлогорскому ИО №46 Галина Филиппович, начальник отдела социального развития ОАО «Гродно-Азот», кандидат по Гродненскому- Октябрьскому ИО №50 Виктор Русак, депутат Палаты представителей, председатель Постоянной комиссии по правам человека, национальным отношениям и средствам массовой информации, кандидат по Лидскому ИО №55 Андрей Наумович и др. Деятельность оппозиционных кандидатов практически игнорировалась государственными СМИ, в то время как активность кандидатов от власти освещалась широко.

НАБЛЮДАТЕЛЬНЫЙ СОВЕТ ПО СМИ

В состав Наблюдательного совета по контролю за соблюдением порядка и правил проведения предвыборной агитации в СМИ включен председатель Белорусской ассоциации журналистов Андрей Бастунец, что является положительным шагом, так как во время прошлых кампаний представители независимых СМИ или союза журналистов к работе в совете не допускались.

Однако 29 августа Центральная комиссия по выборам и проведению республиканских референдумов отказала в приглашении представителю РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет» на заседание Наблюдательного совета. Как отмечено в ответе ЦИК, предусмотренные избирательным законодательством права национальных наблюдателей, аккредитованных на выборах при избирательных комиссиях, дают право на участие в заседаниях соответствующих комиссий. Что касается присутствия на заседаниях Наблюдательного совета, согласно существующей практике, на эти заседания допускаются специальные аналитики по СМИ долгосрочных миссий международных наблюдателей. В телефонном разговоре заведующая организационно-кадрового отдела ЦИК Елена Дмухайло заявила представителю РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет», что у международных наблюдателей больше прав, чем у национальных. Эксперты кампании «Правозащитники за свободные выборы» отмечают, что работа Наблюдательного совета по контролю за СМИ по-прежнему закрыта от общественности, ЦИК не сообщает о характере рассмотренных споров и результатах их рассмотрения.

ЦЕНЗУРА

Отмечены факты цензуры выступлений и программ кандидатов (требования согласовать, скорректировать содержание и прочее), хотя действующее законодательство не предусматривает требования согласования текстов избирательных печатных материалов типографиями и не накладывает таких обязанностей на самих кандидатов.

25 августа на местном телевидении Сморгони отменили трансляцию выступления кандидата в депутаты по Сморгонскому округу от партии ОПП Николая Уласевича. Согласно информации БелаПАН, Уласевич говорил об инциденте на АЭС и возможных угрозах. Ранее официальная газета Островецкого райисполкома «Островецкая правда» отказалась печатать предвыборную программу Николая Уласевича. В отказе говорится, что программа кандидата не соответствует требованиям ч.1 ст. 47 и ч. 1 ст. 75 ИК, в которых идет речь о запрете призывов к изменению конституционного строя, разжигании межнациональной или социальной вражды, а также оскорблению и клевете на должностных лиц. Редакция предложила изменить текст программы кандидата. Кандидату по Свислочскому ИО №93 Юрию Хашчеватскому было отказано в выступлении по

телевидению, а также в публикации программы в газете «Вечерний Минск». Главный редактор сослался на требования ст. 47 и 75 ИК.

ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

Досрочное голосование началось 6 сентября и закончилось 10 сентября 2016 г. 364 краткосрочные наблюдатели кампании «Правозащитники за свободные выборы» осуществляли наблюдение за этапом досрочного голосования в течение пяти дней на 182 УИК на всей территории страны.

Согласно ст. 53 ИК, избиратель, который не может в день выборов быть по месту своего нахождения, вправе не ранее, чем за пять дней до выборов, прийти в помещение для голосования и проголосовать. Официального подтверждения причин невозможности гражданина прийти в помещение для голосования в день выборов не требуется. Досрочное голосование не проводится на участках для голосования образованных в санаториях, профилакториях, домах отдыха, больницах и других организациях здравоохранения, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, а также для граждан, отбывающих наказание в виде ареста, или находящихся в ЛТП.

Досрочное голосование происходит в присутствии не менее двух членов УИК в определенные часы, для него используется отдельная урна. Каждый день после окончания голосования председатель комиссии или его заместитель заклеивают щель в избирательной урне для голосования листом бумаги и расписываются на нем. Вскрытие щели происходит ежедневно перед началом голосования в присутствии председателя комиссии или его заместителя, при вскрытии вправе 25 присутствовать наблюдатель. По окончании каждого дня голосования председатель комиссии или его заместитель составляют протокол, в котором указываются количество бюллетеней, полученных ИК, количество граждан, получивших избирательные бюллетени (в последний день досрочного голосования - общее число граждан, получивших бюллетени), количество поврежденных бюллетеней и количество неиспользованных бюллетеней. Протокол подписывается председателем комиссии или его заместителем и вывешивается для всеобщего ознакомления в помещении для голосования.

Результаты наблюдения показали, что, как и ранее, в этом году досрочное голосование носило организованный местной властью, администрацией предприятий, учреждений, характер. Есть случаи, когда организация избирателями для участия в досрочном голосовании сочеталась с элементами контроля над ними и угрозами применения разнообразных дисциплинарных санкций в отношении тех, кто не голосует.

6 сентября в Могилевском государственном университете имени Кулешова состоялась встреча ректората со студентами, на которой, по сути, руководство приказало студентам пойти на досрочные выборы. Во время своего выступления ректор университета Константин Бондаренко откровенно угрожал студентам, которые не проголосуют, занести их в «список неудачников». Начальник отдела воспитательной работы с молодежью Людмила Набокова предупреждала, что такие студенты будут обязательно обнаружены (аудиозапись была размещена на сайте Могилевского отделения ПЦ «Вясна»).

Это является грубым нарушением конституционных прав граждан и принципа свободного участия в выборах, не соответствует международным принципам проведения свободных и демократических выборов.

Принуждение к голосованию и организованный характер досрочного голосования оставался одним из основных видов нарушений. Он зафиксирован наблюдателями компании не менее, чем на 18% УИК.

Вторым распространенным видом выявленных нарушений является несовпадение данных наблюдателей с данными УИК о количестве граждан, принявших участие в голосовании. Не менее, чем в 55% УИК наблюдатели были свидетелями таких несовпадений по явке. Общий процент расхождения в данных за все пять дней досрочного голосования составил 14% в сторону завышения явки. Для сравнения: во время парламентских выборов 2012 г. общий процент завышения явки УИК по сравнению с данными наблюдателей составлял 10,4% за все пять дней досрочного голосования. Не меньше, чем в 14,44% УИК отмечены факты вмешательства посторонних лиц в работу комиссий.



5% наблюдателей компании столкнулись с препятствиями и отказами членов ИК дать предусмотренную действующим избирательным законодательством информацию. В УИК № 28 ОИК № 27 г. Полоцка отмечен случай необоснованного лишения аккредитации наблюдателя компании Юрия Бельского. 10 сентября в УИК № 625 Калиновского избирательного округа № 108 г. Минска наблюдатель Движения «За Свободу» зафиксировал вброс бюллетеней в урну для досрочного голосования.

Представители кампании «Правозащитники за свободные выборы» констатируют, что практика проведения досрочного голосования остается одной из системных проблем избирательного процесса и создает почву для всевозможных манипуляций и фальсификаций. В связи с этим рекомендации БДИПЧ ОБСЕ относительно изменений процедур досрочного голосования остаются актуальными и после проведения выборов

депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва.

ГОЛОСОВАНИЕ В ДЕНЬ ВЫБОРОВ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

Согласно ст. 50 ИК голосование проводится с 8 до 20 часов. В день выборов перед началом голосования ящики для голосования проверяются, пломбируются. Бюллетень для голосования выдается гражданину членом УИК на основании списка избирателей по предъявлении паспорта или иного документа, определенного ЦИК.

УИК обязана обеспечить возможность участвовать в голосовании избирателям, которые по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам не смогут прийти в день выборов в помещение для голосования. На основании устных и письменных просьб таких граждан УИК организует голосование по месту нахождения избирателей в день выборов. Официального подтверждения причин невозможности прийти в помещение для голосования не требуется.

Основным принципом проведения подсчета бюллетеней является их отдельный подсчет: сначала считают бюллетени из урн для досрочного голосования, потом - из урн для голосования по месту нахождения избирателей, а потом - из урн для досрочного голосования. Результаты такого подсчета только озвучиваются, а затем путем сложения результатов отдельного подсчета устанавливаются на заседании комиссии и заносятся в протокол об итогах голосования. Копия протокола о результатах голосования вывешивается для общего ознакомления. Наблюдатель имеет право произвести сам копию протокола об итогах голосования. Это копия членами комиссии не подписывается, печатью комиссии не утверждается.

Важно отметить, что непосредственно сам метод подсчета бюллетеней УИК в законодательстве не прописан. Именно это обстоятельство является одной из основных проблем белорусского избирательного законодательства. Рекомендации БДИПЧ ОБСЕ и предложения кампании "Правозащитники за свободные выборы", направленные на улучшение процедур подсчета не были учтены властями. Обработка отчетов с 326 избирательных участков, охваченных наблюдением кампании «Правозащитники за свободные выборы», состоялась в 6.00 12 сентября 2016 г.

ГОЛОСОВАНИЕ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ

Голосование на избирательных участках традиционно проводится на достаточно высоком техническом уровне, в целом процедуры голосования обеспечиваются в соответствии с ИК. Положительной практикой является расширение возможностей для участия в голосовании людей с инвалидностью.

О невозможности видеть столы для выдачи бюллетеней, кабины для голосования и урны для бюллетеней сообщили наблюдатели с 7% участков, где велось наблюдение: из участков № 320, 321, 322 Есенинского ИО №100, с участка № 28 Гомельского-Центрального ИО № 33, с участка № 85 Васнецовского ИО № 93, с участков № 4 и № 13 Оршанского городского ИО №25, с участка №24 Барановичского-Восточного ИО № 6, с участка № 50 Борисовского сельского ИО № 63, с участка № 11 Жодинского ИО № 64, с участка № 1 Могилевского- 28 Ленинского ИО № 84, с участка № 62 Могилевского-Центрального ИО № 85 и других.

Основной причиной невозможности видеть столы для выдачи бюллетеней, кабин для голосования и урны является то, что наблюдателей разместили на неудобных местах, или на большом расстоянии от столов для выдачи бюллетеней. Только 42% избирательных участков были доступны для людей с пониженной мобильностью. Там, где таких условий

не было, в 65% случаев в комиссии присутствовали люди, которые могли помочь зайти человеку с инвалидностью. На 7% участков, где были граждане с нарушением зрения, не создали возможности проголосовать посредством лупы или шаблона.

ВОПРОС	ДА, %	НЕТ, %
Представили ли наблюдателям информацию о количестве избирателей на участке?	96,6%	3,4%
Представили ли наблюдателям количество полученных избирателями бюллетеней?	97,4%	2,6%
Представили ли наблюдателям информацию о количестве желающих голосовать по месту своего пребывания?	85%	15%
Могли ли наблюдатели видеть столы для выдачи бюллетеней, кабины для голосования и урны для бюллетеней?	92,3%	7,7%
Фиксировались ли факты выдачи нескольких бюллетеней одному лицу?	2,6%	97,4%
Фиксировались ли случаи агитации на избирательном участке?	2,2%	97,8%
Поступали ли жалобы на работу комиссии?	16,7%	83,3%
Была ли представлена избирателям с нарушением зрения возможность проголосовать посредством лупы или шаблона?	88,9%	11,1%
Доступен ли участок для людей с пониженной мобильностью?	41,6%	58,4%

ГОЛОСОВАНИЕ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Как и во время прошлых выборов, фиксировались факты организации голосования по месту нахождения избирателей без соответствующих обращений избирателей. Так, в селах Смолевичского района велось голосование через выносные урны не только без обращений избирателей, а даже без специального соответствующего списка избирателей.

В 68% случаев наблюдателям разрешалось поехать вместе с членами комиссии для присутствия при голосовании по месту пребывания. Факты, когда в списке избирателей для голосования по месту их жительства находились лица, которые не обращались в УИК с просьбой о голосовании на дому, зафиксированные на 14% участков наблюдения, в том числе на участке № 8 Новополоцкого ИО № 24, на участке № 61 Березовского ИО № 9, на участке № 39 Могилевского-Центрального ИО № 85, на участке № 92 Васнецовского ИО № 93, на участке № 6 Полоцкого сельского ИО № 28, на участке № 10 Брестского-Центрального ИО № 2, на участках № 1 и № 10 Могилевского-Ленинского ИО № 84.

На некоторых участках зафиксировано аномально высокое число проголосовавших по месту пребывания. Например, в УИК №28 Борисовского городского ИО №62 наблюдатели

отметили лишь 86 обращений по такую форму голосования, но по результатам вскрытия соответствующей избирательной урны был найден 321 бюллетень.

В г. Глуске на участке № 2 Осиповичского ИО № 89 из 1439 избирателей, принявших участие в голосовании, 556 проголосовали по месту пребывания. Это составляет 39% от всех, кто голосовал на этом участке.

В основном УИК традиционно включали в списки для голосования по месту пребывания без их просьб престарелых граждан, а также тех, кто не может передвигаться. Но были и случаи, когда в списке находились и лица без данных особенностей.

На участке для голосования № 14 Гродненского-Центрального ИО № 51 во время голосования по месту пребывания 4 гражданина заявили, что не обращались к УИК с просьбой о голосовании на дому, 2 из них отказались голосовать, а 2 других проголосовали.

На 16% участков наблюдения информация о количестве тех, кто пожелал проголосовать по месту своего пребывания, наблюдателям не представлялась. На 26% участков количество проголосовавших по месту пребывания не совпало с количеством использованных членами УИК бюллетеней. Во время голосования по месту нахождения избирателей в изоляторе временного содержания УВД Витебского облисполкома избирателям выдали бюллетени для голосования по распечатках с АИС «Паспорт». У некоторых избирателей возникали проблемы с заполнением бюллетеня, поскольку перед голосованием в соответствующей камере у них изымали очки в металлической оправе, а члены УИК не брали с собой лупы и трафареты.

ВОПРОС	ДА, %	НЕТ, %
Велся ли отдельный список избирателей, заявивших о своем желании голосовать по месту пребывания?	91%	9%
Зафиксированы ли факты внесения в список лиц, которые не обращались с подобной просьбой?	13,6%	86,4%
Предоставлялась ли наблюдателям председателем УИК информация о количестве пожелавших проголосовать по месту своего пребывания?	84%	16%

Выдавалась ли членам УИК, которые осуществляют организацию голосования по месту нахождения избирателей, количество бюллетеней, соответствующее количеству избирателей в списке?	75%	25%
Было ли разрешено наблюдателям поехать вместе с членами комиссии для присутствия при голосовании по месту нахождения избирателей?	68%	32%
Фиксировались ли случаи, когда избиратели заявляли, что не высказывали желания голосовать по месту своего нахождения, когда к ним приходили члены УИК?	11,7%	88,3%
Фиксировались ли случаи прямой или скрытой агитации со стороны членов УИК во время организации голосования по месту нахождения избирателей?	4,2%	95,8%
Вносились ли имена избирателей в список для голосования по месту нахождения после 18:00?	0%	100%
Хранились ли урны для голосования по месту нахождения избирателей в видимом для наблюдателей месте?	91%	9%
Совпало ли количество проголосовавших по месту своего пребывания с количеством использованных членами УИК бюллетеней?	74%	26%

ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

95,31% наблюдателей утверждают об отсутствии гласного и прозрачного для всех членов комиссии и наблюдателей подсчета голосов. На парламентских выборах 2012 г. об этом утверждали 92,3% наблюдателей.



Таким образом, подсчет голосов на большинстве УИК осуществлялся непрозрачно, всеми членами комиссии одновременно, без озвучивания результатов голосования, отраженного в каждом избирательном бюллетене. Наблюдатели (60,94%) отмечали, что находились на таком расстоянии от стола, где велся подсчет голосов, которое не позволяло видеть содержание бюллетеней.

Совместный и одновременный подсчет бюллетеней всеми членами комиссии сразу делал невозможным наблюдение за процедурой подсчета голосов. 85,94% наблюдателей отметили, что они не могли видеть содержание бюллетеней. 89,64% - что комиссии не рассмотрели поступившие жалобы на заседании УИК.

Непрозрачность процедур подсчета голосов не позволяет сделать выводы о реальном волеизъявлении избирателей и повторяет негативную практику предыдущих избирательных кампаний.

ЖАЛОБЫ И ОБРАЩЕНИЯ

По официальной информации ЦИК, по состоянию на 16 сентября подано 1716 обращений по вопросам подготовки и проведения выборов¹. Во время предыдущих выборов депутатов, согласно данным, было зафиксировано 938 обращений. Из них в 82 обращениях (4,7%) относились вопросы, не связанные с подготовкой и проведением выборов, в 87 (около 5%) - вопросы, связанные с толкованием избирательного законодательства, в 229 (около 13%) - другие вопросы, связанные с подготовкой и проведением выборов.

¹ <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-PPNS6-Elect12.pdf>

Значительную часть обращений составили обращения о порядке голосования и подсчета голосов - 589 (34%). На этапе предвыборной агитации подано 139 обращений (8%); на этапе выдвижения и регистрации кандидатов подано 114 обращений (6,6%). О признании выборов недействительными и о проведении повторного подсчета голосов избирателей подано 115 обращений (6,7%), с жалобами на деятельность избирательных комиссий поступило 250 обращений (около 15%).

По данным ЦИК, большинство обращений пришло именно в ОИК (524 или 30%). Отметим, что 486 обращений (28%) поступило в УИК, большинство из них касалось порядка голосования и подсчета голосов (63%).

Стоит указать на негативную практику не предоставлять информацию о количестве споров, рассмотренных избирательными комиссиями и судами. В ходе выборов депутатов Палаты представителей шестого созыва Центральная комиссия публиковала статистику по всем обращениям в целом. При этом из данных ЦИК невозможно понять, какую долю из этого количества обращений составляют жалобы, что подавались в случаях, прямо предусмотренных ИК: обжалование решений местных исполкомов об образовании избирательных комиссий, решений избирательных комиссий об отказе в регистрации инициативных групп, кандидатов в депутаты, вынесение предупреждений инициативным группам и кандидатам в депутаты и др.

По мнению экспертов кампании «Правозащитники за свободные выборы», отсутствие достоверной информации об избирательных спорах не способствует реализации принципа открытости и гласности проведения выборов, закрепленного в статье 13 ИК.

Согласно постановлению Центральной комиссии по выборам и проведению республиканских референдумов от 8 июня 2016 № 22 «О информировании граждан о работе по подготовке и проведению выборов в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва», областные (Минский городской) исполнительные комитеты на своих официальных сайтах в специально созданных рубриках «Выборы 2016» должны публиковать решения ТИК и ОИК по избирательным спорам. Однако на практике большинство таких решений не были обнародованы.

В некоторых случаях исполкомы ограничивались публикацией краткой информации о принятых избирательными комиссиями решениях. Такая практика может быть связана с тем, что избирательное законодательство не содержит определение термина «избирательный спор». В практическом пособии для ОИК и ТИК, утвержденном ЦИК постановлением № 9 от 17.05.2016 г., также отсутствуют разъяснения относительно того, рассмотрение которых обращений является избирательным спором.

По данным официальных сайтов областных и Минского городского судов, на совместные решения Президиумов областных (Минского городского) Советов депутатов и областных (Минского городского) исполнительных комитетов о формировании областных и окружных избирательных комиссий подано 8 жалоб. Ни одна из них не была удовлетворена.

На решения местных исполкомов о формировании участковых избирательных комиссий, по данным юристов компании, подано 13 жалоб, из которых ни одна не удовлетворена. Общая статистика по жалобам на решения об образовании участковых комиссий отсутствует, поскольку суды не публиковали решения по результатам их рассмотрения.

В территориальные избирательные комиссии подано 21 жалоба на решения об отказе в регистрации кандидатами в депутаты. Одна жалоба была удовлетворена. В суды подано 16

жалоб на решения территориальных избирательных комиссий об отказе в удовлетворении жалоб потенциальных кандидатов. Из них 3 жалобы были удовлетворены.

По данным ЦИК, на этапе предвыборной агитации подано 139 обращений. Как уже упоминалось, ЦИК не детализирует, какой процент из данной цифры составляют жалобы, а также не указывает того, какие именно вопросы ставились в поданных обращениях. Проблемой является то, что на сайтах местных исполкомов в разделе «НОВОСТИ-2016» публиковались лишь единичные решения избирательных комиссий, что не позволяло собрать общую статистику по жалобам на этапе предвыборной агитации.

Например, юристам компании «Правозащитники за свободные выборы» известно о подаче 22 жалоб, при этом опубликовано менее 10% решений по данным жалобам. В основном жалобы во время агитации касались следующих нарушений Избирательного законодательства: нарушения требований о выходных данных в агитационных материалах; отказ типографий производить агитационные материалы; препятствия в агитации на предвыборных пикетах; внесение изменений в биографические данные кандидатов; отказ в опубликовании предвыборной программы; отказ в показе телевыступления кандидата; использование административного ресурса провластными кандидатами.

Как и ранее, в нынешних выборах депутатов Палаты представителей шестого созыва имели место факты произвольного применения норм ИК о сроках подачи жалоб. Так, согласно избирательному законодательству, жалобы, как правило, подаются в трехдневный срок со дня принятия решения. Поскольку порядок течения сроков в избирательном кодексе не определены, на взгляд юристов кампании «Правозащитники за свободные выборы», должны действовать общие правила подсчета сроков, определенные в Гражданском процессуальном кодексе (срок для подачи жалобы начинается на следующий день). Но на практике суды и избирательные комиссии трактуют норму о сроках ограничительно, поскольку засчитывают день вынесения решения в трехдневный срок для обжалования. В случае, если решение выносится вечером, а само решение, как правило, выдается на руки на следующий день, многие жалобы подаются с пропуском срока и, соответственно, не рассматриваются. Такие ситуации свидетельствуют об ограничениях возможностей реализации права на обжалование незаконных решений. Полагаем, что такая проблема должна быть решена через соответствующие дополнения и изменения в ИК.

В Центральной комиссии после выборов рассмотрены 2 жалобы бывших кандидатов в депутаты о признании выборов по соответствующим избирательным округам недействительными и отмене их результатов. Такие жалобы подали Виктор Михальчик, который баллотировался кандидатом в депутаты по Гродненскому-Занеманскому ИО №5, и Сергей Калякин, который шел по Оршанскому городскому ИО №25. Согласно с жалобами кандидатов, основанием для признания выборов недействительными являлись нарушения при формировании избирательных комиссий по округам, необоснованные ограничения в проведении предвыборной агитации, создание препятствий для работы наблюдателем на участках, завышение реальной явки избирателей и др. По результатам рассмотрения жалоб ЦИК «не установила нарушений избирательного законодательства, допущенных в ходе выборов или при подсчете голосов, которые влияют на результаты выборов или не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей»².

Следует отметить, что ИК не предусматривает возможность обжалования решений ЦИК, принятых по жалобам кандидатов на признание выборов недействительными.

¹ <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-PPNS6-post70.pdf>,

Согласно ИК, кандидат в депутаты может обжаловать в Верховный Суд только решение ЦИК о признании выборов недействительными. В целом право обжалования в судебном порядке действий и решений, принимаемых избирательными комиссиями, ограничивается только случаями, прямо предусмотренными ИК, что противоречит конституционному праву на обращение в суд.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Изменения ИК последних лет не учитывают большинства рекомендаций ОБСЕ и Венецианской комиссии, вынесенных по результатам наблюдения за предыдущими выборами, а также предложения кампании «Правозащитники за свободные выборы». Большинство этих рекомендаций не потеряла свою актуальность и после выборов Президента Республики Беларусь 2015 года. Выборы показали, что без детальной регламентации порядка формирования ИК, голосования и подсчета голосов, невозможно обеспечить проведение выборов, которые бы соответствовали международным стандартам в области свободных и справедливых выборов, в частности, Копенгагенскому документу ОБСЕ 1990 г.

Избирательная кампания также засвидетельствовала необходимость обеспечения реального равенства кандидатов в сфере доступа к средствам массовой информации и расширения прав наблюдателей. Изменения в избирательном законодательстве, предложенные ниже, позволят приблизить выборы к международным стандартам, а также увеличить доверие к результатам выборов как со стороны граждан Беларуси, так и со стороны международного сообщества.

Избирательные комиссии

В ИК нужно заложить норму, которая бы давала гарантии присутствия в избирательных комиссиях представителей политических партий и обеспечивала плюралистический состав комиссий. Необходимо обеспечить, чтобы политические партии, принявшие участие в избирательной кампании, в том числе парламентской, имели право делегировать одного представителя в каждую из территориальных, окружных и участковых избирательных комиссий. И только в случае, если политическая партия не воспользовалась таким правом, местные распорядительные и исполнительные органы получают право самостоятельно заполнять вакантные места в избирательных комиссиях. Аналогичным образом первоочередное право выдвигать своих представителей в избирательные комиссии должны иметь кандидаты в депутаты. Кроме того, нужно законодательно определить критерии для кандидатов в состав избирательных комиссий (делегирование политической партией, образование, другие профессиональные знания), которые бы снизили возможности произвольного их назначения и могли бы оцениваться судом при рассмотрении соответствующих жалоб.

Регистрация кандидатов

Необходимо исключить возможность использования административного ресурса при сборе подписей, в частности, запретить сбор подписей не членами инициативных групп. Кроме того, нужно предусмотреть право наблюдателей присутствовать при проверке подписей за выдвижение кандидатов.

Списки избирателей

Для увеличения прозрачности и подотчетности процесса регистрации избирателей необходимо создать общенациональный список избирателей. Гражданам и наблюдателям (в том числе доверенным лицам, представителям СМИ и международным наблюдателям)

должен быть дан полный доступ к спискам. Каждый гражданин должен иметь право знакомиться со списками избирателей до начала голосования. Кроме того, наблюдатели должны иметь возможность знакомиться с этими списками во время голосования. Количество избирателей, зарегистрированных на участке для голосования, должно объявляться избирательными комиссиями как накануне голосования, так и после его окончания. Следует создать единый реестр всех избирателей Республики Беларусь.

Финансирование выборов

Закрепленная ИК норма позволяет самостоятельное использование ЦИК средств государственного бюджета на изготовление информационных листовок с общими данными кандидатов вместо финансирования их расходов на агитационные 36 печатные материалы. Это привело к низкой активности большей части кандидатов в изготовлении агитационных материалов. Поэтому нужно на законодательном уровне вернуть государственное финансирование расходов кандидатов по изготовлению печатной агитационной продукции. Следует предусмотреть возможность открытия специальных фондов с момента регистрации инициативных групп по выдвижению кандидатов в депутаты для оплаты расходов по сбору подписей за их выдвижение, по аналогии с президентскими выборами.

Предвыборная агитация

Законодательство предусматривает продолжительность периода предвыборной агитации не более 1 месяца. Такой срок агитации ограничивает как кандидатов в возможности агитации, так и граждан в получении полной информации о кандидатах и их программах. Предлагается увеличить срок агитационной кампании как минимум до двух месяцев. Кроме того, необходимо лишить субъектов, которые размещают политическую рекламу, ответственности за содержание рекламы, которую предоставили кандидаты или политические партии.

Судебное обжалование решений, связанных с выборами

ИК предусматривает ограниченный перечень оснований для обращения в судебные органы. Необходимо предусмотреть возможность судебного обжалования любых решений избирательных комиссий и других государственных органов в вопросах, касающихся выборов. В первую очередь, необходимо обеспечить возможность судебного обжалования постановлений ОИК, которая утверждает результаты выборов.

Досрочное голосование

Процедура досрочного голосования в ее сегодняшнем виде позволяет властям осуществлять различные манипуляции во время подсчета голосов. В связи с этим предлагается рассмотреть возможность полной отмены досрочного голосования. В случае, если досрочное голосование не будет отменено, предлагается ввести критерии, соответствие которым дает избирателю право на досрочное голосование.

Таковыми критериями должны быть основания, которые однозначно свидетельствуют о невозможности для избирателя принять участие в голосовании в день выборов, например, отъезд за границу или иные документально подтвержденные доказательства.

Нужно также законодательно детализировать процедуры хранения избирательных урн во время досрочного голосования, опечатывания помещений, где находится избирательный ящик. Необходимо запретить пребывание посторонних лиц, в том числе сотрудников милиции, в помещениях для голосования и комнатах, в которых хранятся избирательные урны, бюллетени и другие материалы по выборам. Также необходимо предусмотреть право

наблюдателей находится в помещениях для голосования вне времени работы избирательных комиссий (перерыв на обед, период после окончания голосования) в случаях, когда там остаются члены избирательных комиссий.

Следует обеспечить все УИК прозрачными цельными избирательными урнами с пластиковыми лентами для опечатывания (с индивидуальным номером избирательного участка) и организовать видеонаблюдение на протяжении всех дней досрочного голосования в онлайн режиме. Также нужно обеспечить все УИК индивидуальными печатями с отдельными номерами каждой УИК, обеспечить защищенность избирательных бюллетеней соответствующими знаками.

Голосование по месту нахождения избирателя

Нужно определить, что правом на голосование по месту нахождения пользуются избиратели со значительными повреждениями здоровья (подтвержденными документом медицинского учреждения), которые мешают ему самостоятельно явиться на участок для голосования. Нужно закрепить в ИК, что право на такое голосование возникает у гражданина только после передачи в УИК до дня голосования письменного заявления о невозможности голосования на избирательном участке.

Подсчет голосов

Существующая процедура подсчета голосов не является прозрачной. Одна из основных причин - отсутствие детализации процедуры подсчета голосов в ИК. В связи с этим необходимо законодательно закрепить следующие принципы процедуры подсчета голосов: подсчет голосов проводится гласно в присутствии наблюдателей, которые могут следить за правильностью подсчета волеизъявления избирателей в каждом бюллетене (т.е. видеть содержание каждого бюллетеня); подсчет голосов проводится одним из членов комиссии, который озвучивает и демонстрирует всем членам комиссии и наблюдателям каждый бюллетень; подсчет голосов осуществляется отдельно по каждой урне для голосования, а результаты такого отдельного подсчета голосов отдельно по каждой урне отображаются в итоговом протоколе. Копия итогового протокола, заверенная председателем и секретарем комиссии и заверенная печатью, выдается наблюдателю по его просьбе. Также предлагается законодательно закрепить право зарегистрированных в ТИК наблюдателей и доверенных лиц кандидатов непосредственно присутствовать и наблюдать за процедурами передачи избирательных бюллетеней и протоколов с результатами голосования с участков для голосования в ТИК. Предусмотреть возможность размещения на сайте ЦИК информации о результатах голосования по всем избирательным округам с указанием результатов голосования по каждому избирательному участку.

Наблюдение за выборами

С целью усиления доверия к выборам в Беларуси необходимо законодательно расширить права наблюдателей. Наблюдатели должны иметь возможность беспрепятственно знакомиться с материалами комиссии, касающихся ее состава, путей выдвижения в неё членов, списков избирателей, хранения избирательных бюллетеней и урн во время досрочного голосования, а также пользоваться видео- и фотооборудованием в ходе осуществления наблюдения за выборами.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ОБСЕ - Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

ОГП - Объединенная гражданская партия

ОИК - окружная избирательная комиссия

БАЖ - Общественная организация «Белорусский ассоциация журналистов»

БВ - базовая величина (21 руб.)

Белорусский союз женщин - Общественное объединение «Белорусский союз женщин»

Белая Русь - Республиканское общественное объединение «Белая Русь»

БДИПЧ ОБСЕ - Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе

БНФ - Партия БНФ

БПЛ «Справедливый мир» - Белорусская партия левых "Справедливый мир"

БРСМ - Общественное объединение «Белорусский республиканский союз молодежи»

БСДП (Г) - Белорусская социал-демократическая партия (Грамада)

БССП - Белорусская социально-спортивная партия

БХК - Республиканское правозащитное общественное объединение «Белорусский Хельсинкский комитет»

БХД - Белорусская христианская демократия

ИО - избирательный округ

Венецианская комиссия - Европейская комиссия за демократию через право

ИК - Избирательный кодекс Республики Беларусь

ОО - общественная организация

Календарный план - Календарный план организационных мероприятий по подготовке и проведению выборов депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва

КоАП - Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях

КПБ - Коммунистическая партия Беларуси

КХП - Консервативно-Христианская Партия - БНФ

ЛДП - Либерально-демократическая партия Республики Беларусь

Палатка - Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь

РПТС - Республиканская партия труда и справедливости

Движение «За Свободу» - Правозащитно-просветительское общественное объединение
Движение «За Свободу»

СНГ - Союз независимых государств

ТИК - территориальная избирательная комиссия

УИК - участковая избирательная комиссия

ФПБ - Федерация профсоюзов Беларуси

Центральная комиссия/ЦИК - Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов